

Fecha de recepción: 20 de febrero de 2018

Fecha de aceptación y versión final: 17 de agosto de 2018

**RInCE - Revista de Investigaciones del Departamento de Ciencias
Económicas de La Universidad Nacional de la Matanza**

Artículo de investigación

***Herramientas para la incidencia política. El dialogo de políticas a nivel
regional***

Moreno, Itatí del Rosario ¹

Resumen

La incidencia en las políticas públicas suele ser la principal misión de un gran número de organizaciones de nivel local, nacional o internacional que pretenden transformar o inaugurar programas de política pública y normativas de diversa índole o que buscan asegurar la implementación adecuada de políticas y normas ya existentes. Sin embargo, incidir en las políticas públicas no es tarea fácil y, por ende, para hacerlo los actores sociales llevan adelante diversos tipos de estrategias y mecanismos de acción que pueden estar más o menos formalizados. En línea con ello, el presente artículo problematiza una potencial herramienta para desplegar estrategias de incidencia en políticas públicas de nivel local y nacional: el diálogo de políticas a nivel regional.

Palabras claves: Incidencia – Políticas Públicas – Diálogo De Políticas

¹ Magister, Escuela de Política y Gobierno (EPyG) - Universidad Nacional de San Martín (UNSAM)/CONICET.

Instruments for Political Incidence: Policy Dialogue at the Regional Level

Abstract

At local, national and international level, incidence used to be a major target for myriad society organizations which pretend to enforce existing policies and laws or desire to change them. Nonetheless, incidence is a difficult business. So, social and state actors who try to influence the policy making process must to develop certain formal and informal strategies to enhance their objectives. In this sense, the present paper contributes to discuss a potential element for strategies aimed to reach incidence around public policies: the policy dialogue in the regional levels.

Key words: INCIDENCE – PUBLIC POLICY – POLICY DIALOGUE

Ferramentas para Incidência Política: Diálogo da Políticas no Nível Regional

Resumo

Incidência em políticas públicas é geralmente a principal missão de um grande número de organizações em nível local, nacional ou internacional que pretendem transformar ou inaugurar políticas públicas e programas regulatórios de vários tipos ou que procurem garantir a implementação adequada de políticas e normas existentes. No entanto, influenciar as políticas públicas não é uma tarefa fácil e, por tanto, para isso, os atores sociais realizam vários tipos de estratégias e mecanismos de ação que podem ser mais ou menos formalizados. Em consonância com isso, o presente artigo problematiza uma ferramenta potencial para implantar estratégias de incidência nas políticas públicas locais e nacionais: o diálogo regional da políticas.

Palavras-chave: INCIDÊNCIA - POLÍTICA PÚBLICA - DIÁLOGO POLÍTICO

Cuerpo del trabajo

a- Elección del Tema

Este artículo aborda la cuestión de la incidencia política, la cual representa uno de los ejes de trabajo más relevantes y significativos para la investigación sobre políticas públicas (Burstein y Sausner, 2005). La incidencia política, además, suele ser el objetivo principal y la razón por la que se conforman numerosos actores sociales y estatales de nivel local, nacional e internacional que intentan influenciar algún aspecto de la gestión estatal (Burstein y Linton, 2002; Hochstetler y Keck, 2007; Rugendyke, 2007). Para concretar dicho objetivo, estos actores llevan adelante diferentes estrategias de incidencia política, una de las cuales es analizada en el presente trabajo: el diálogo de políticas a nivel regional.

b- Definición del Problema

La incidencia en las políticas públicas suele ser la principal misión de un gran número de organizaciones de nivel local, nacional o internacional que pretenden modificar o inaugurar programas de política pública y normativas de diversa índole o que buscan asegurar la implementación adecuada de políticas y normas ya existentes. Sin embargo, incidir en las políticas públicas no es tarea fácil y, por ende, para hacerlo los actores sociales llevan adelante diversos tipos de estrategias y mecanismos de acción que pueden estar más o menos formalizados. En línea con ello, el presente artículo problematiza el diálogo regional de políticas como potencial herramienta para estrategias de incidencia en políticas públicas de la esfera nacional. La pregunta que orienta este trabajo es *¿pueden las instancias de diálogo regional de políticas públicas ser una herramienta potenciadora de las estrategias de incidencia política que los actores sociales despliegan en el nivel nacional?*

c- Antecedentes (Marco Teórico o Conceptual)

1. Incidencia en las Políticas Públicas: Actores y Estrategias de Acción

De acuerdo con autores como Arballo Meza y Moreno Mena (2003), Burstein y Linton (2002) y Burstein y Sausner (2005), aquí se define al concepto de incidencia política como los resultados estatales generados por actores sociales que intentan activamente influenciar las políticas públicas y generar algún tipo de cambio al interior del Estado. Como se puede observar, la incidencia es un término estrechamente vinculado con la capacidad de generar algún tipo de cambio en la toma de decisiones públicas, tanto en términos de creación, adecuación, implementación como en la supervisión de programas públicos y normativas (Acuña y Vacchieri, 2007; Burstein, Einwohner y Hollander, 1995).

La incidencia política es un proceso que deriva de acciones intencionadas -y también no intencionadas-, por medio del cual, organizaciones de base, organizaciones no gubernamentales, movimientos sociales, grupos empresariales, agencias de cooperación internacional, funcionarios, legisladores y alianzas compuestas por actores sociales y estatales buscan influir sobre las mismas y sobre los recursos asignados a ellas (Burstein, Einwohner y Hollander, 1995; Delpiano y Torres, 2003:14). Por ello, en ocasiones, la búsqueda de la incidencia política requiere la coordinación entre varios actores que deben ponerse de acuerdo o aliarse para llevar adelante estrategias de acción conjuntas (Diani, 1995, 2012; McCammon & Moon, 2015).

La incidencia política implica para los actores involucrados poner en marcha varias estrategias y mecanismos de acción, que siempre están orientados a obtener esos efectos políticos que pretenden generar en relación a un área de política pública (Ebrahim y Ramanath, 2010; Jasper, Moran, y Tramontano, 2015; Rossi, 2015). Entre las estrategias de acción que contribuyen a viabilizar esa pretensión de incidir sobre algo tan complejo como lo es el ámbito público se encuentran: la conformación de alianzas con otros actores (Abers y Keck, 2006; Hochstetler, 2003), el *lobby* parlamentario o cabildeo (Leech, 2010; Ydersbond, 2014), las presentaciones de demandas en organismos nacionales o internacionales (Rugendyke, 2007), las protestas públicas (Tarrow y Tilly, 2009), la promoción de la participación, la generación y difusión de informes y datos

propios sobre la temática en cuestión (Leiras, 2007), la puesta en marcha de estrategias de comunicación y persuasión como las campañas de mediatización a través de medios masivos tradicionales o campañas 2.0 (Delpiano y Torres, 2003; OPS, 2005), entre otras.

La puesta en marcha de una u otra estrategia muchas veces se encuentra condicionada por las preferencias de los actores por las acciones más contenciosas o más institucionalizadas y por la disponibilidad de instancias formales de participación en términos de políticas públicas (Leiras, 2007). En relación con ello, es interesante identificar cuáles son las instancias de participación institucionalizadas con las que cuentan los actores que llevan adelante una estrategia de incidencia tanto a nivel local, nacional como internacional (Rugendyke, 2007). Un ejemplo de este último tipo de instancia, la de nivel internacional, es el diálogo de políticas a nivel regional, el cual suele constituir un espacio internacional privilegiado para que diferentes actores sociales y estatales puedan lograr influenciar políticas o normativas del nivel nacional.

2. El Diálogo de Políticas: Una Nueva Herramienta para la Incidencia en las Políticas Públicas

El diálogo de políticas es una estrategia de intercambio utilizada a nivel regional en distintos lugares del mundo con el fin de generar intercambios respecto de la situación vigente y desafíos de algún área de política pública local o nacional en distintas temáticas. Estas distintas experiencias refieren a políticas de salud en el sudeste asiático (Alfers y Lund, 2012; Jain, 2013), políticas de desarrollo e inclusión de la población rural en América Latina (FIDA, 2013b) y África (Weber, Staatz, Holtzman, Crawford y Bernsten, 1988) o políticas de educación en la sabana africana (Luisoni, 2006), entre otras. El objetivo principal es contribuir al desarrollo de propuestas para la mejora de dichas políticas públicas a través del intercambio de experiencias concretas, reflexiones y recomendaciones entre técnicos y funcionarios gubernamentales, expertos, integrantes de organizaciones sociales, cámaras empresariales o de productores locales, miembros de organismos internacionales entre otros (Jacob y Alvarado, 2012).

El diálogo de políticas, en tanto herramienta promocionada por diferentes tipos de organismos internacionales, constituye un espacio institucionalizado por fuera de los límites de los Estados nacionales que puede contribuir a determinados actores a incidir sobre políticas locales o nacionales de sus propios países (Márquez y Ramos, 2013; World Health Organization, 2015). Dicha potencialidad, de hecho, va en línea con lo señalado por autores que destacan el rol de las alianzas entre actores nacionales e internacionales en la promoción de cambios en políticas públicas de la esfera doméstica (Hochstetler y Keck, 2007; Steinberg, 2001). En primer lugar, en estos espacios, las situaciones problemáticas que se viven en lo local y lo nacional pueden ser visibilizadas a nivel internacional (FIDA 2013a y 2013b). En segundo lugar, estas instancias de encuentro pueden ser concebidas como espacios para conformación de alianzas o coaliciones entre actores locales o nacionales y otros actores de otros países o incluso de la órbita internacional (Adler & Parker Celico, 2016; Marquez & Ramos, 2013). En tercer lugar, en los espacios de diálogo de políticas se pueden dar intercambios entre los actores sociales y/o estatales que llevan adelante estrategias de incidencia con los funcionarios a cargo del área de política que se pretende transformar (World Health Organization, 2015).

No obstante, para que el diálogo de políticas a nivel regional se transforme en una instancia productiva para los participantes y para las políticas públicas de los Estados a los que representan es necesario tomar en cuenta algunas recomendaciones. Uno de los mayores riesgos que puede ocurrir en estas instancias es que un actor quede subordinado a otro u otros actores, por lo cual es fundamental desarrollar esfuerzos en pos de disminuir las asimetrías de poder entre ellos. Para ello, los expertos recomiendan garantizar el acceso total a la información para todos los participantes y alentar y fortalecer la capacidad de todos ellos para analizar las propuestas presentadas por otros actores, proponer nuevas inclusiones en la agenda de trabajo y desarrollar instrumentos de política pública útiles para llevar adelante las soluciones necesarias en sus territorios (Jacob y Alvarado, 2012; Márquez y Ramos, 2013).

d-Justificación del Estudio

La cuestión de la incidencia es clave para comprender los procesos de políticas públicas y, en este estudio, se analiza una herramienta con gran potencialidad para canalizar las estrategias de incidencia que llevan adelante diferentes actores de la sociedad civil y el Estado: los espacios de diálogo para las políticas públicas.

Existen variadas experiencias de participación en las políticas públicas, y, sin embargo, muchas veces no son abordadas desde la idea de incidencia por más que desde sus orígenes traten de modificar políticas concretas o de incluir temas a las agendas de gobierno. Por ende, el estudio de la incidencia permite también enriquecer el conocimiento sobre los actores sociales y sus formas de acción.

e-Limitaciones

Al tratarse de un trabajo exploratorio basado principalmente en el análisis documental de escasos casos seleccionados arbitrariamente, el presente trabajo de investigación debería ser profundizado a partir de técnicas alternativas como la realización de entrevistas en profundidad a actores que participen de espacios de diálogo de políticas públicas, la observación participante en dichos espacios y, finalmente, una vez que se haya obtenido más información respecto de un número relevante de casos, pasar a la generación de bases de datos al respecto y análisis estadísticos de los mismos. Esto permitiría desarrollar análisis comparados más robustos y dar un mayor sustento a las generalizaciones que se presentan al respecto de las potencialidades de los espacios de diálogo para las políticas públicas como herramienta para la incidencia política a nivel nacional. Asimismo, esa profundización del estudio de casos posibilitaría avances respecto del establecimiento o desestimación de relaciones causales entre estrategias para la incidencia y resultados estatales.

f- Alcances del trabajo

Este trabajo exploratorio pretende brindar un marco conceptual factible de ser utilizado en el análisis de las experiencias regionales de diálogo para las políticas públicas como herramientas para la incidencia política.

g-Objetivos

Objetivo General

Analizar la potencialidad de los espacios regionales de diálogo de políticas públicas como herramientas factibles de ser utilizadas por actores que llevan adelante estrategias de incidencia política en el nivel nacional.

Objetivos específicos

Caracterizar brevemente experiencias regionales de diálogo de políticas públicas y los resultados estatales a nivel nacional obtenidos a partir de ellas.

h-Hipótesis

El argumento del artículo es que, a pesar de ser típicamente instrumentos regionales, las instancias de diálogo de políticas públicas son espacios prometedores para aquellos actores sociales y estatales que pretendan generar efectos en políticas domésticas de diverso tipo. Esto se debe a que en los espacios de diálogo para las políticas públicas, las cuestiones locales o nacionales vinculadas al área de política sobre la que se “dialoga”, adquieren una visibilidad a nivel internacional e interpelan a una amplia gama de actores que pocas veces suelen reunirse al mismo tiempo (funcionarios, organizaciones sociales, empresarios, organismos internacionales, expertos nacionales y del exterior, entre otros) y que traen al debate reflexiones, experiencias y propuestas que desarrollaron en sus ámbitos de actuación (Adler y Parker Celico, 2016; Jacob y Alvarado, 2012; World Health Organization, 2015).

i- Material y Métodos

En cuanto a lo metodológico, el presente artículo es un trabajo exploratorio sobre experiencias de diálogo de políticas públicas en base a datos recolectados a través del análisis de documentos de organismos, organizaciones y expertos internacionales. Asimismo, se destaca que este trabajo se basa en algunos de los hallazgos encontrados a partir de la investigación “(D043) Diálogo y Políticas Públicas: El caso de las Secciones Nacionales de la Reunión Especializada para la Agricultura Familiar (REAF) del MERCOSUR”, desarrollada en el Departamento de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional de La Matanza.

j- Resultados

A nivel mundial existen numerosas experiencias regionales de diálogo de políticas con resultados positivos en términos de innovaciones institucionales, políticas y normativas al interior de las esferas domésticas.

La primera experiencia que se pasará a señalar es la de la Reunión Especializada de Agricultura Familiar del MERCOSUR (REAF). La REAF consiste en un espacio regional creado en 2004, destinado al intercambio cuyo objetivo principal es discutir un encuadre común para las políticas de agricultura familiar de los países miembros¹. Los actores que participan de este espacio son “organizaciones de productores de distintos estratos de la agricultura familiar”, instituciones rurales, oficinas de políticas agropecuarias y de desarrollo rural nacionales, la Coordinadora de Productores Familiares del Mercosur (FIDA, 2013b; Martínez Nogueira y Urcola, 2015).

En cuanto a los resultados generados por este espacio, informes del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, señalan:

i) la construcción y consolidación de una institucionalidad dedicada a atender el sector de la agricultura familiar; ii) la existencia de políticas públicas vigentes y diferenciadas para la agricultura familiar (sobre temas trabajados en la REAF que mostraron cambios importantes en línea con sus recomendaciones); iii) población atendida (evolución creciente); iv) aumento de los recursos presupuestales asignados por los gobiernos nacionales (evolución creciente de los instrumentos más destacados destinados a la agricultura familiar y a su financiamiento) (FIDA, 2013b:7).

Así, en lo concreto, a partir de los intercambios de REAF y de los planteos de las organizaciones rurales que allí participaban, en Argentina se generó un crecimiento del presupuesto destinado a programa de agricultura familiar de un 308%; en Brasil se perfeccionó el Programa Nacional de Agricultura Familiar y se desarrolló el Programa de Adquisición de Alimentos y del Programa Nacional de Alimentación Escolar; en Uruguay se creó la Dirección de Desarrollo Rural Creación de la Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar y de la

Unidad para el Cambio Rural y se ejecutaron diferentes proyectos propuestos en las mesas de diálogo de la REAF; y en Paraguay se desarrolló el Programa de Fomento a la Producción de Alimentos de la Agricultura Familiar (FIDA, 2013b).

Otro ejemplo de diálogo de política es el Health Policy Dialogue de Bangkok, que fue una instancia de reunión e intercambio realizada en 2012 bajo el patrocinio de la Fundación Rockefeller. De este espacio participaron actores de Tailandia, India y Ghana, principalmente, funcionarios del gobierno nacional, organizaciones de trabajadores informales, organizaciones sociales interesadas en la salud y agencias internacionales de cooperación. El objetivo de esta reunión fue poner en agenda la cuestión de la inclusión de los trabajadores informales a los sistemas de salud de los países mencionados. Se discutieron las políticas vigentes en cada uno de estas naciones y se establecieron compromisos gubernamentales con orden a eliminar barreras domésticas que impedían el acceso a la salud de este colectivo social² (Alfers, 2013; Alfers y Lund, 2012; Jain, 2013).

Un tercer ejemplo de diálogo de políticas a nivel mundial es la Conferencia de Río '92 de Naciones Unidas, un espacio que convocó a organizaciones sociales, gobiernos, científicos, agencias internacionales, universidades, ambientalistas, de todo el mundo con el fin de introducir en las agendas de gobierno domésticas la cuestión del desarrollo sostenible (Naciones Unidas, 1992).

Las instancias de discusión internacional respecto de temas vinculados a la protección del ambiente puede que no estén generando los efectos deseados en términos de una reducción de la contaminación existente en el planeta. No obstante, la Conferencia de Río, así como lo fue la reunión de Estocolmo '72 y las reuniones e intercambios en torno a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, generaron resultados concretos en términos de nuevas políticas públicas a nivel nacional y nuevas normativas. Así, en Argentina luego de 1972, en línea con innovaciones en otros países, se inauguró una de las primeras secretarías de ambiente nacionales del mundo (Bibiloni, 2008). Luego de Río '92 (Naciones Unidas, 1992), en nuestro país también se desarrollaron una serie de modificaciones sustantivas y de tipo burocrático que procuraban una mayor

protección del ambiente bajo el paraguas de un nuevo derecho constitucional: el derecho al ambiente sano reconocido en 1994 (Bibiloni, 2008).

k- Discusión

El diálogo de políticas se erige como un instrumento más que los actores sociales, estatales y coaliciones de ambos tienen para canalizar la participación ciudadana en los asuntos públicos e intentar incidir en las políticas concretas que los afectan trascendiendo, incluso, las fronteras nacionales. Asimismo, el diálogo de políticas a nivel regional, por su potencial participativo y transformador, resulta una herramienta que permite ampliar la democracia en el sentido que permite el acceso a instancias que suelen ser exclusivas a sectores minoritarios o altamente técnicos. No obstante, es necesario profundizar el estudio de estas experiencias para poder identificar sus limitaciones y los obstáculos que pueden tener algunos actores domésticos para incorporarse a estas instancias.

l- Conclusión

Las experiencias regionales de diálogo de políticas a nivel mundial abundan y muestran la relevancia que ha cobrado este mecanismo como instancia privilegiada de discusión y de transformación de algunas áreas de política de los Estados nacionales. En consecuencia, es relevante profundizar el estudio de estas experiencias particulares de incidencia por varias razones. En primer lugar, porque, al tratarse de instancias que se desarrollan principalmente a nivel regional pero que generan efectos concretos en políticas a nivel nacional, esto nos permite una indagación multinivel respecto de la producción de las políticas públicas. En segundo lugar, analizar este tipo de experiencias permitirá indagar la promoción de diseños participativos y los niveles de democracia en diferentes tipos de políticas públicas.

Ahondando sobre las acciones y los efectos de los actores que pretenden incidir en políticas públicas se puede comprender el carácter transformador de las herramientas que utilizan para llevar adelante su tarea.

m- Notas

- ¹. Información obtenida de sitio web oficial: www.reafmercosul.org/acerca-de/la-reaf/que-es-la-reaf. Consulta: 15/02/2018.
- ². Para mayor información, consultar de www.wiego.org/wiego/health-policy-dialogue-thailand-2012. Consulta: 15/02/2018.

a- Bibliografía

- Abers, R. N., y Keck, M. E. (2006). Muddy Waters: The Political Construction of Deliberative River Basin Governance in Brazil. *International Journal of Urban and Regional Research*, 30(3), 601–622. <http://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2006.00691.x>
- Alfers, L. (2013). The Ghana National Health Insurance Scheme: barriers to access for informal workers. *Women in Informal Employment Globalizing and Organizing Working Paper*, 30, 1-22.
- Alfers, L. y Lund, F. (2012). Participatory policy making: Lessons from Thailand's universal coverage scheme. *WIEGO Policy Brief (Social Protection)*, (11).
- Acuña, C., y Vacchieri, A. (Eds.). (2007). *La incidencia política de la sociedad civil*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Adler, P. S., y Parker Celico, K. (2016). Policy Dialogue. *Beyond Intractability*. Colorado, USA: Guy Burgess and Heidi Burgess (eds). Colorado, USA: University of Colorado.
- Arballo Meza, R. A., y Moreno Mena, J. A. (2003). Experiencias en Políticas Públicas de las ONGs en Baja California. *Estudios Fronterizos*, 4(8), 73–103.
- Bibiloni, H. (2008). *Ambiente y Política: Una Visión Integradora Para Gestiones Viabiles*. Buenos Aires, Argentina: Rap.
- Burstein, P., Einwohner, R. L., y Hollander, J. A. (1995). The Success of Political Movements: A Bargaining Perspective. In J. C. Jenkins y B. Klandermans (Eds.), *The Politics of Social Protest: Comparative Perspectives on States and Social Movements* (pp. 135–144). London, Inglaterra: UCL Press Limited.
- Burstein, P., y Linton, A. (2002). The Impact of Political Parties, Interest Groups, and Social Movement Organizations on Public Policy: Some Recent Evidence and Theoretical Concerns. *Social Forces*, 81(2), 381–408.

- Burstein, P., y Sausner, S. (2005). The Incidence and Impact of Policy-Oriented Collective Action: Competing Views. *Sociological Forum*, 20(3), 403–419. <http://doi.org/10.1007/s11206-005-6595-4>
- Delpiano, C. y Torres, A. (2003). *Manual para el diseño e implementación de proyectos de incidencia*. Santiago de Chile, Chile: Corporación Participa.
- Diani, M. (1995). *Green Networks in Italy*. Edinburgh, Escocia: Edinburgh University Press.
- Diani, M. (2012). Modes of Coordination of Collective Action: What Actors in Policy-making? In B. Vedres y M. Scotti (Eds.), *Networks in Social Policy Problems* (pp. 103–123). Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press.
- Ebrahim, A., & Ramanath, R. (2010). Strategies and Tactics in NGO–Government Relations Insights from Slum Housing in Mumbai. *Nonprofit Management & Leadership*, 21(1), 21–42. <http://doi.org/10.1002/nml>
- FIDA/ Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (2013a). *Documento Introductorio: Seminario Subregional "Impacto del diálogo sobre políticas públicas para la agricultura familiar en América Latina"*. Montevideo, Uruguay: Programa Regional FIDA.
- FIDA/ Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (2013b). *Informe: Plataformas de diálogo político sobre agricultura familiar campesina. La estrategia y experiencia de FIDA en el Mercosur ampliado*. Montevideo, Uruguay: Programa Regional FIDA.
- Hochstetler, K. (2003). Fading Green? Environmental Politics in the Mercosur Free Trade Agreement. *Latin American Politics and Society*, 45(4), 1–32.
- Hochstetler, K. y Keck, M. (2007). *Greening Brazil: environmental activism in state and society*. Durham, USA: Duke University Press.
- Jacob, J. y Alvarado, F. (2011). *State-of-the-Art Knowledge in Education Policy Dialogue. A Guide to Education Project Design Based on a Comprehensive Literature and Project Review*. Washington DC, USA: ID/ EQUIP2.
- Jain, K. (2013). *Health financing and delivery in India: An overview of selected schemes* (Vol. 29). WEGO Working Paper (Social Protection).

- Jasper, J. M., Moran, K., y Tramontano, M. (2015). Strategy. In D. Della Porta y M. Diani (Eds.), *The Oxford Handbook of Social Movements*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Leech, B. L. (2010). Lobbying and Influence. In S. Maisel, J. Berry, y G. Edwards (III) (Eds.), *Oxford Handbook of American Political Parties and Interest Groups* (pp. 534–551). Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Leiras, M. (2007). La incidencia de las organizaciones de la sociedad civil en las políticas públicas: definiciones, explicaciones y evaluaciones de la literatura especializada local e internacional. En Carlos H. Acuña y Ariana Vacchieri (comps.) *La incidencia política de la sociedad civil*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores.
- Marquez, S., y Ramos, A. (2013). Differential Policies for Family Farming in MERCOSUR. Contribution of Political Dialogue in the Design of Public Policies and Institutionalization. Roma, Italia: IFA.
- Martínez Nogueira, R. y Urcola, M. (2015). La agricultura familiar en el marco de los programas de desarrollo rural del FIDA en el norte argentino (1991-2014). *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural* (19).
- McCammon, H. J., y Moon, Y. (2015). Social Movements Coalitions. In D. Della Porta y M. Diani (Eds.), *The Oxford Handbook of Social Movements*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Naciones Unidas (1992) *Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*. Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, 3 de junio de 1992.
- OPS /Organización Panamericana de la Salud (2005). *Manual del Curso de Manejo constructivo de conflictos, concertación y herramientas para la incidencia política*. Lima, Perú: Oficina del Perú-OMS. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/cursomcc/e/pdf/modulo4.pdf>.
- Pierre Luisoni. (2006). Editorial et introduction a "Dialogue politique et éducation: expériences africaines." *Perspectives, Revue Trimestrielle D'éducation Comparée*, 36(2).

- Rossi, F. (2015). Cap. 2. Conceptualizing strategy making in a historical and collective perspective. En F, Rossi y Von Bülow (Eds), *Social movement dynamics: new perspectives on theory and research from Latin America*. Farnham, Inglaterra: Ashgate.
- Rugendyke, B. (Ed.). (2007). *NGOs as Advocates for Development in a Globalising World*. New York, USA: Routledge.
- Steinberg, P. F. (2001). *Environmental Leadership in Developing Countries. Transnational Relations and Biodiversity Policy in Costa Rica and Bolivia*. Massachusetts, USA: MIT Press.
- Tarrow, S., y Tilly, C. (2009). Contentious Politics and Social Movements. In C. Boix y S. Stokes (Eds.), *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
<http://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199566020.003.0019>
- Weber, M. T., Staatz, J. M., Holtzman, J. S., Crawford, E. W., y Bernsten, R. H. (1988). Informing Food Security Decisions in Mrica : Empirical Analysis and Policy Dialogue. *American Journal of Agricultural Economics*, 70(5), 1044–1052.
- Ydersbond, I. M. (2014). Multilevel “venue shopping”: The case of EU’s Renewables Directive. *Interest Groups and Advocacy*, 3(1), 30–58.
<http://doi.org/10.1057/iga.2013.12>