

Colección VINCULAR CyT
Vol. 36 | INDUSTRIA E INGENIERIA

ACTIVACIÓN CON-URBANA

Director: Marcelo Alejandro López

Integrantes del equipo de trabajo:

Graciela Giuliani, Guillermo Parisi, Mariana Yablon



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA MATANZA
Secretaría de Ciencia y Tecnología

ACTIVACIÓN CON-URBANA

ACTIVACIÓN CON-URBANA

DIRECTOR: MARCELO ALEJANDRO LÓPEZ

EQUIPO DE TRABAJO: GRACIELA GIULIANI | GUILLERMO PARISI |

MARIANA YABLON



Secretaría de Ciencia y Tecnología
Universidad Nacional de La Matanza
Colección VINCULAR CyT | Sociedad | Vol. 36

López, Marcelo Alejandro

Activación con-urbana / Marcelo Alejandro López. - 1a ed. - San Justo :
Universidad Nacional de La Matanza, 2023.

Libro digital, PDF - (Vincular CyT / ; 36)

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-8931-65-4

1. Educación. 2. Estudios Sociales. I. Título.

CDD 378.0028

© Universidad Nacional de La Matanza, 2023

Florencio Varela 1903 (B1754JEC)

San Justo / Buenos Aires / Argentina

Tel.: (54-11) 4480-8900

editorial@unlam.edu.ar

www.unlam.edu.ar

Diseño: Editorial UNLaM

Hecho el depósito que marca la ley 11.723

Prohibida su reproducción total o parcial

Derechos reservados

ÍNDICE

RESUMEN	9
1. INTRODUCCIÓN	11
2. DESARROLLO CONCEPTUAL Y ANTECEDENTE DEL TEMA	13
3. MÉTODO.....	19
4. RESULTADOS	21
5. CONCLUSIONES	39
6. BIBLIOGRAFÍA.....	47
EL AUTOR.....	51

RESUMEN

La investigación procuró establecer la matriz de proyecto urbano básica para facilitar el arraigo e identidad en el hábitat del conurbano, un sistema de relaciones socioespaciales alrededor de la vivienda-ciudad-hábitat que posibilite determinar la masa crítica de población y los programas necesarios para activar el intercambio sociocultural.

El área urbana de investigación se caracteriza por la fragmentación y la inequidad. Paradójicamente, existen redes de infraestructuras disponibles que resultan subutilizadas por su extensión sin densidad poblacional. Las viviendas en lote propio o subdivididas en escasas unidades provocan un espacio público/social inactivo, que no favorece el intercambio y dificulta su apropiación.

Se buscó encontrar la matriz que facilite la vitalidad urbana en el espacio común (activación con-urbana), en sus diferentes escalas, con estrategias en red, que tiene su sustento en aprovechar las infraestructuras existentes para brindarlas a más población evitando el desarraigo.

Asimismo, se profundizó el marco teórico sobre un concepto fundamental en la enseñanza: la *estructura urbana* observada junto a esta matriz de proyecto urbano.

Palabras clave: activación, conurbano, matriz

1. INTRODUCCIÓN

La creciente elección de soluciones habitacionales con tipologías de vivienda en lote propio en detrimento de las de vivienda colectiva es consolidar un tejido fragmentado y con densidades muy bajas que condicionan estructuralmente el modo de habitar en el conurbano bonaerense.

El crecimiento expansivo y la utilización de terrenos alejados de las redes existentes de transporte, con escasa movilidad y áreas sin servicios de infraestructura traen consigo la necesidad de una fuerte inversión que posibilite las condiciones mínimas de habitabilidad, aunque insuficientes para mitigar la inexistencia de espacios de asociación como plazas, áreas deportivas, culturales y sitios de encuentro.

Es necesario proyectar y construir tejido urbano complejo, de uso mixto e incorporado al tejido urbano existente con sus redes de servicio subocupadas o inexistentes. La vivienda social y la vivienda ‘en general’ necesitan ser parte de un proceso socialmente incluyente

Entonces nos preguntamos: ¿cómo intervenir el tejido para potenciar actividades que mejoren la calidad de vida rompiendo la fragmentación existente?

El trabajo fue muy adecuado a la época y circunstancia pandémica. Su relevancia radicó en que permitió reflexionar sobre transformar la relación del espacio público y la sociedad. En particular, identificó cuáles son las variables que diferencian al Partido de la Matanza respecto de espacios de la centralidad. Se intentó abordar una conceptualización más clara para comprender aspectos relacionados con la teoría y la práctica en procesos de estructuración del territorio y en particular relacionados con la segregación y fragmentación socioespacial-habitacional que dio

como resultado elementos que se aplicarán al desarrollo proyectual. Es decir, que el trabajo articuló teoría, en particular sobre el concepto de *estructura urbana*, realidad y modos de creación del proyecto arquitectónico propio del conurbano.

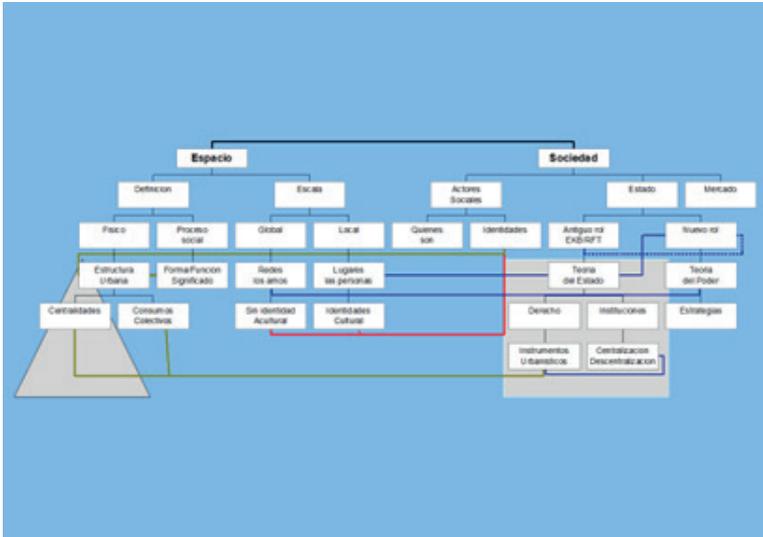
2. DESARROLLO CONCEPTUAL Y ANTECEDENTE DEL TEMA

Durante años se llevaron a cabo amplios trabajos sobre el área metropolitana de Buenos Aires. Se desarrollaron discusiones y trabajos en relación con la ciudad difusa y ciudad compacta. También se plantearon diagnósticos generales sobre el partido de La Matanza. Entendemos que adentrarnos en el tejido del conurbano “profundo” aún está pendiente. Dimensionar los registros vecinales comunitarios y barriales fue de gran valor conceptual para obtener datos relevantes en la posibilidad de producir el catálogo del hábitat conurbano. Los análisis comparativos de los grandes conglomerados urbanos latinoamericanos como San Pablo, Río de Janeiro, México DF, gran Rosario tienen una matriz de crecimiento diluido y continuo similar que puede ser útil para trasvasar e intercambiar.

El marco conceptual se centró en dar mayor luz a la relación inseparable entre *Espacio y Sociedad*.

Se abordó una conceptualización más clara que permitió entender sobre todo la *estructura urbana* y su relación con el espacio público y la sociedad.

Figura 1

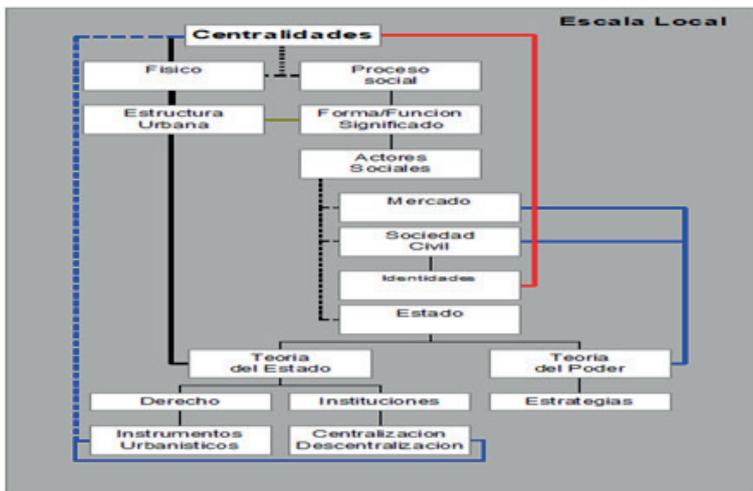


Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

En la *figura 1*, puede verse, por un lado, el espacio con sus definiciones, tanto como marco físico como representación de un proceso social, en su doble escala: global/ local y su correspondencia con el espacio de los flujos y el espacio de los lugares. Tratando de ver cuál es el alcance de lo local, se indagó qué es, cómo se define, cuáles son los componentes de la *estructura urbana* y la relación entre la *estructura urbana*, las centralidades y el espacio público. Asimismo, se consideraron diferentes abordajes respecto a la definición de *estructura urbana*.

En la *estructura urbana*, el elemento paradigmático en que claramente se articulan la sociedad y el espacio son las centralidades. Cada uno de estos tópicos permite visualizar, demostrar, ratificar que las centralidades, sobre todo a escala local, son las unidades de articulación de estos elementos de análisis, de intervención directa del gobierno local.

Figura 2



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Se seleccionaron las siguientes definiciones para el marco conceptual:

ESPACIO. De acuerdo con Manuel Castells (1974), el espacio “En física, no puede definirse fuera de la dinámica de la materia. En teoría social, no puede definirse sin hacer referencia a las prácticas sociales.

Los procesos sociales conforman el espacio al actuar sobre el entorno construido, heredado de las estructuras socio espaciales previas. En efecto, el espacio es tiempo cristalizado.

El espacio no es un reflejo de la sociedad, sino su expresión. El espacio no es una fotocopia de la sociedad: es la sociedad misma”. (Castells, 1974).

CIUDAD. “Productora de sentido se traduce en proyectos urbanos que provocan adhesión, que refuerzan el patriotismo ciudadano. Es revalorizar la estética, la monumentalidad, la calidad

de los espacios públicos, su valor simbólico y su función integradora. Es concebir la vivienda y los equipamientos como ‘Lugares’, como construcciones que contribuyen a que la vida cotidiana tenga sentido social y cultural. (Castells y Borja, 1998). “... la ciudad como un natural conjunto de mecanismos de mercado, un objeto de planificación o una cultura es el producto de la estructura social en su totalidad... las prácticas cotidianas presentan una coherencia de la cual hay que rendir cuenta... Estas prácticas de clase no toman necesariamente la forma de la acción colectiva, ya que las respuestas populares a las situaciones son en primer lugar cotidianas.” (Topalov, C. 1995).

ESPACIO PÚBLICO. “El urbanismo moderno como estética se mide por la cualidad de los espacios públicos y por la capacidad de estos de promover dinámicas transformadoras y articuladoras del tejido urbano. Hay que reivindicar el lujo del espacio público como socialización de la riqueza y redistribución de ingresos. El espacio público promociona significado a la vida urbana y confiere a la ciudad el atributo de dar sentido a sus habitantes.” (Castells y Borja, 1998).

CENTRALIDADES. “Ya sea entendida como nodos funcionales, como lugares polivalentes que cohesionan el territorio para que funcione como un todo.

Los objetivos principales de las grandes actuaciones estratégicas son aquellos que permiten dar un salto cualitativo en cuanto a la accesibilidad y movilidad del espacio urbano- regional y a la generación y reconversión de centralidades en el conjunto del territorio urbano- regional. La construcción de la ciudad metropolitana exige completar la movilidad con la multiplicación de centralidades. La creación y/o reconversión de centros urbanos supone una poderosa iniciativa pública: recuperación de áreas obsoletas, actuaciones infraestructurales de accesibilidad, expropiaciones, equipamientos públicos atractivos o de prestigio. La generación de centralidades cumple no solamente el objetivo de multiplicar los centros existen-

tes congestionados o de recuperar para ciertas funciones centrales los antiguos centros degradados, sino también se plantean como operaciones destinadas a cambiar la escala de la ciudad, articular y cualificar las periferias urbanas y proporcionar una imagen de modernidad fuerte al territorio. La existencia de espacios y equipamientos públicos, accesibles, seguros, polivalentes, dotados de calidad estética y de carga simbólica, es decir culturalmente significativos, crea centralidad. La centralidad urbana es el lugar de los encuentros y de las identidades, la expresión del civismo.” (Castells y Borja, 1998).

Se destacan, asimismo, algunas consideraciones tomadas de “La Cuestión Urbana” (Castells, 1974), sobre la idea de entender a la ciudad como el lugar donde se despliegan los medios de consumos que permiten la reproducción simple y ampliada de la fuerza de trabajo: “La función específica del sistema urbano yace en la reproducción de la fuerza de trabajo. Este se desempeña sobre una base diaria (a través de la reproducción de la fuerza de trabajo de los mismos trabajadores) y sobre una base generacional (a través de la producción de nuevas generaciones de trabajadores que reemplace la existencia de los otros), y esto vincula a ambos en la reproducción simple (recreación de la fuerza de trabajo gastada) y reproducción extendida (desarrollo de nuevas capacidades de la fuerza de trabajo). Los recursos por medio de los cuales cada reproducción se realiza son el medio de consumo vivienda y hospitales, servicios sociales y escuelas, lugares de esparcimiento y actividades culturales, etc. A diferencia de los medios de producción, estos medios de consumo son específicos de las unidades espaciales urbanas” (Castells, 1974).

ESTRUCTURA URBANA. Se abordó una conceptualización más clara que permite entender aspectos relacionados con la teoría y la práctica en procesos de estructuración del territorio.

Con relación al aspecto teórico, se trató de hacer comprender:

· Qué es la *estructura urbana*, cómo se define y cuáles son sus componentes físico-espaciales, socioespaciales.

- Si se relacionan y cómo se relacionan los aspectos físicos con los aspectos sociales.
- Si la *estructura urbana* es entendida como proceso.
- Si en las definiciones seleccionadas, se identifican las centralidades como procesos tanto como áreas particulares.

En relación con los aspectos prácticos, y a modo de ejemplo, se identificó en cuáles de las siguientes instancias de la *planificación urbana*, en particular los desarrollados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es importante teorizar, analizar, evaluar y explicar la estructura urbana de un lugar:

- Plan Urbano
- Elaboración de un Código de Planeamiento Urbano
- Diagnostico Ad-Hoc
- Proceso de gestión

3. MÉTODO

El objeto de estudio fue el partido de La Matanza e instrumentos aplicados en CABA, donde se analizaron las interrelaciones de las políticas urbanas, los actores sociales y el resultado en el territorio de esas relaciones socioespaciales.

PERÍODO: El período que se tomó para el presente artículo fue la actualidad. Basarse en el aquí y ahora como concepto analítico transformador, con especial énfasis en aquellos momentos en que se produjeron cambios significativos en los instrumentos urbanísticos y de gestión/articulación de actores sociales.

ELECCIÓN DE LOS CASOS: El trabajo analizó el Partido de La Matanza a través de la elección de sectores urbanos dentro del primer, segundo y tercer cordón como, por ejemplo: Lomas del Mirador, Laferrere y Virrey del Pino. La delimitación de estos se estableció por esta condición. Estos sectores urbanos fueron elegidos porque resultan paradigmáticos y presentan diferencias importantes en sus relaciones socio espaciales.

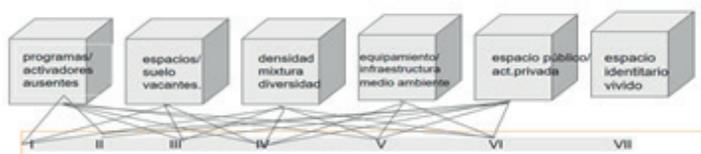
CONTENIDO: Búsqueda y recopilación de información secundaria, según las variables enunciadas en la *figura 3*, a utilizar para el análisis de la tercera etapa. Para la información primaria, se realizaron contactos preliminares y desarrollo de entrevistas a informantes calificados, preferentemente aquellos que estaban relacionados de alguna forma con los sectores urbanos a estudiar. Identificación de los conflictos en el hábitat por la falta de trabajo y servicios urbanos en los sitios seleccionados.

PROCEDIMIENTO: Recolección, clasificación de documentación e informaciones de fuentes secundarias según lo especificado en la figura 3. Preparación de temarios y realización de entrevistas. Trabajo de campo predominantemente.

Figura 3

activadores urbanos

pares de verificación.



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

4. RESULTADOS

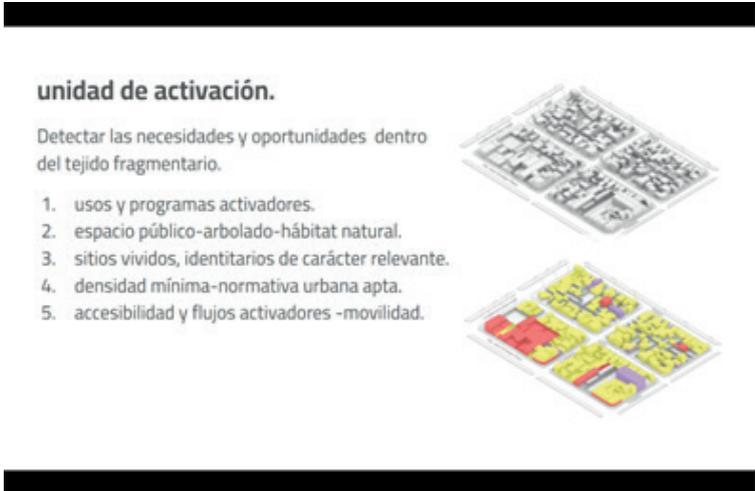
La creación de un modelo/prototipo que represente un hábitat integrado e inclusivo, que contenga y pueda identificarse con el conurbano, permitió la creación proyectual, la evaluación, apropiación temporal o permanente de los habitantes en los barrios en que han crecido a través de la cualificación de entornos públicos, así como comprender las causas proyectuales de la enajenación del espacio público comunitario. Esa apropiación de los ciudadanos llevó a la transmutación de estos en habitantes, mediante relaciones reconocibles en los entornos domésticos habitados. La posibilidad de replicar el modelo prototípico generó una red suburbana donde se produce de modo integrado: vivienda, parques industriales, centros deportivos o polos educativos. Se superó este sistema esquemático que se venía aplicando, por otro que produce la integración comunitaria; por lo tanto, identidad y espacios de referencia sostenible desde el aspecto social económico y ambiental que tiende a una ciudad más equitativa. La presente investigación permitió disponer de herramientas en un formato para crear espacios como dispositivos de activación en EL CONURBANO. El objetivo fue provocar una nueva acción, ya sea expositiva, deportiva o lúdica, promovida desde una instalación arquitectónica enfocada principalmente al empoderamiento y apropiación del espacio público que produce la integración comunitaria; en otras palabras: identidad y espacios de referencia sostenible desde el aspecto social, económico y ambiental.

El área urbana de investigación se caracteriza por la fragmentación, la inequidad y paradójicamente el despilfarro, por ejemplo, en las redes de infraestructuras extensas y subutilizadas (falta de planificación). Otra característica que se reflejó en los casos analizados fue la baja densidad que se extiende indefinidamente en el

territorio. Con viviendas en lotes propios o apenas subdivididos en escasas unidades, se provoca un espacio colectivo inactivo y dificultosamente apropiable. Este tejido no favorece el intercambio; al mismo tiempo, es costoso por extensión y dispersión territorial.

La matriz presentada moviliza la actividad en el espacio social, (activación con-urbana) con estrategias de red. Genera un mejor empleo de las infraestructuras existentes para más población y evita su dispersión ilimitada. La activación o vitalidad de un área no depende únicamente de la concentración poblacional, así como la baja densidad no provoca de ningún modo aptitud ambiental. Por esta razón, es necesario este sistema matriz de relaciones socioespaciales, alrededor de la vivienda y el trabajo en el hábitat conurbano. La investigación demostró que es esencial establecer la matriz de proyecto urbano necesaria, básica y adaptable para facilitar el arraigo e identidad en los habitantes del conurbano.

Figura 4



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

La pandemia que padecemos nos interpeló, y fue necesario crear espacios colectivos aptos, adecuados para la prevención y el autocuidado comunitario.

Nuestra propuesta, en sus diferentes escalas y dimensiones, permite la apropiación temporal o permanente de los habitantes en barrios que han crecido despojados de los espacios aptos para relaciones sociales. El AMBA posee una gran cantidad de espacios sobredimensionados para el recorrido, preparados para programas más estanciales, pero abocados a su abandono por la falta de uso. La matriz de proyecto, producto de esta investigación, facilita detectar y crear espacios como lugares de activación, propicios para ser habitados mediante acciones desencadenadas por escalas de asociación reconciliadoras y articulaciones de actividad mixta, diversa e inclusiva.

Consideramos que es indispensable priorizar el espacio público referido al espacio social o asociativo por excelencia- el nivel vereda, calle, plaza, patio, parque, etc.- para las actividades de vínculo vecinal. Es esencial recortar la ocupación vehicular y de circulación a algunas avenidas y calles y destinar dos de cada tres calles, por lo menos, a la acción peatonal lúdica de esparcimiento.

La densidad suele medirse en función del número de habitantes por hectárea. También es común calcular densidades de vivienda o de superficie construida sobre superficie total de suelo urbano.

Pero más allá de sus aspectos cuantitativos, la densidad suele asociarse casi directamente con determinadas características o condicionantes de la vida en las ciudades. Algunas positivas, como la diversidad de servicios y la intensidad de la vida social, y otras negativas como el tránsito automotor, la escasez de espacio libre y el hacinamiento. Se observó en esta investigación, la ocupación del espacio público por los vehículos tanto en áreas de clase media/alta como en los numerosos asentamientos excluidos del sistema.

Figura 5



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

La fagocitación del espacio social por un bien de consumo masivo como el automóvil tiene impacto en las veredas, en las calles e inclusive en áreas de esparcimiento.

Pero lo más paradójico que se visibilizó es que existiendo grave déficit habitacional, los vehículos poseen estacionamientos cubiertos y equipados en proporción del 5 al 10% de la superficie cubierta de una manzana típica. ¿Cuántas viviendas podrían proporcionar a los habitantes suburbanos hacinados?

En la actualidad, las ventajas/desventajas de la “ciudad densa” -y la ruralidad son objeto de debates que exceden el ámbito disciplinar y se ven reflejados en algunas de las dinámicas metropolitanas en curso. En medio de estos procesos y de las narrativas antiurbanas que los acompañan, revisamos algunas afirmaciones falsas acerca de la densidad urbana: ‘la densidad como única manera de medir la compacidad urbana esconde más de lo que revela’. En el otro extremo, un sector urbano puede alcanzar alta densidad con baja

altura de edificación, como quedó demostrado con los procesos de hacinamiento en villas miseria y asentamientos considerados en los casos de esta investigación. En la villa Santos Vega, se relevaron entre 950-1.200 familias asentadas en 3,5 hectáreas mientras que, cruzando la calle lateral en la misma superficie en el barrio de clase media con lote propio, habitan entre 280 y 370 familias.

La vitalidad urbana depende de la media o alta densidad, como aporte básico cuantitativo para la puesta en marcha, pero no basta con ello. Si bien la densidad favorece las relaciones sociales, con los equipamientos y servicios del entorno, la “intensidad” o vitalidad urbana depende más de una condición activa de los usos de plantas bajas, el nivel vereda, y, sobre todo, el tipo de actividad o programas que albergan las plantas nivel cero.

Observamos que la escala media tipo 4 a 5 pisos, o altura árbol, es óptima para el conurbano extendido pues permite la relación de escala humana vecinal balcón-vereda o ventana.

Esta escala vinculada a un programa asociativo de nivel vereda permite la activación conurbana y facilita así, la identificación de los habitantes con su territorio y su comunidad.

Figura 6



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

La investigación también permitió comprobar que los retiros de la línea de edificación, las rejas o dispositivos de seguridad producen ajenidad y paradójicamente inseguridad por extrañamiento.

Las redes de calles que albergan “programas activos”, con concentraciones altas y diversas de actividades se consideran más intensas y pueden ofrecer un mayor volumen de interacciones socio espaciales.

También se observó que la densidad adecuada promueve las múltiples escalas y la diversidad, combinación de calles, usos no residenciales, junto con la tipologías variadas o múltiples, que estimulan una mayor intensidad urbana.

El análisis realizado permitió avalar que un mayor compromiso ambiental implica el básico arbolado urbano y permeabilizar suelo cimentado o asfaltado indiscriminadamente. Los corredores de escala suburbana posibilitan conectar centros existentes, nuevas centralidades y otros puntos nodales entre sí o con los corredores regionales de mayor jerarquía. Desde esta perspectiva, para densificar estos conectores se propone lo siguiente:

- Espacio social y público, con infraestructura que promueva centros urbanos, subcentralidades barriales en red.

- Generación de nuevos corredores urbanos de transporte público de pasajeros, con el propósito de dinamizar la vinculación entre los centros regionales próximos y los subcentros locales.

- Incorporación de parques lineales y ciclo vías en la traza de calles paralelas a las principales arterias, de forma de garantizar las posibilidades de vinculación bajo otras formas de movilidad a baja velocidad.

Figura 7



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Respecto de la *estructura urbana*, se desarrollaron dos cuadros comparativos. En el Cuadro n.º 1, se expusieron textualmente las definiciones, ordenadas según fueran conceptos “tradicionales” o “conceptos diferentes”. De forma “cuasi primaria”, se identificaron con diferentes colores las variables que se compararon en el próximo cuadro que corresponden al grupo “teoría”.

El color violeta identificó los componentes físico-espaciales. El color naranja, los componentes socioespaciales y el color verde identificó los procesos.

En el Cuadro n.º 2, se ubicaron en las filas los autores manteniendo la agrupación según las definiciones fuesen conceptos “tradicionales” o “concepto diferente”.

En las columnas se situaron aquellas “variables” o elementos que interesaban comparar de acuerdo con los objetivos planteados. En este sentido, se agruparon según dos grandes temas: la teoría, por un lado y la práctica, por otro. Se evaluó en una escala de 1 a 3, siendo este último el de mayor valor. Se dio este mayor valor al identificar cuál de las definiciones se acercaba más, era más eficiente, según los temas planteados.

En el primer grupo, 'Definiciones de *estructura urbana*- Teoría', se trató de reconocer e identificar distintos componentes de la definición. En la primera columna, los físico-espaciales de tal manera que pudiera identificarse, sobre todo, la *estructura urbana* desde un punto de vista más físico. En la segunda columna, se consideraron componentes socioespaciales, entendiendo por estos: las prácticas sociales, la descripción de la población, su caracterización socio habitacional y/o socioeconómicas y/o la identificación de actividades productivas, entre otras. En la tercera columna, se ubicó la posibilidad de entender la *estructura urbana* como un proceso social. En la cuarta columna, se analizó la centralidad, en la medida que está identificada tanto como componente físico y/o como proceso.

En el segundo grupo, 'Comparación de la definiciones- Práctica', las definiciones están más ligadas al Estado ya que algunas de estas superan la instancia de descripción e incorporan otros elementos que pueden enriquecer estos procesos y que no son ajenos a la dinámica y al proceso de configuración de la ciudad. Se listaron de antemano y, en particular para la ciudad de Buenos Aires, aquellos momentos de la Planificación Urbana en la que es imprescindible tener una definición de *estructura urbana*, que permita operar en la realidad. De tal manera que se evaluó en cuánto cada una de las definiciones teóricas, se vuelven operacionales en la medida que pueden aplicarse en la práctica. Los momentos de las prácticas seleccionadas se refieren a: plan urbano (consta de un diagnóstico, evaluación de propuestas de intervención y normativas), proceso de elaboración de normativas (códigos de Planeamiento urbano que implican saber sobre la estructura física de una ciudad) y diagnósticos ad-hoc y/ o sectoriales temáticos. Se le agrega un proceso más, el de gestión, en el que se articulan actores sociales e instituciones, imprescindible para poner en acto un andamiaje teórico referido a la ciudad.

CUADRO N°1: COMPARACION DE LAS DEFINICIONES DE ESTRUCTURA URBANA

	Autor	Definición EU
CONCEPTO	Ecólogos	<p>Principales PROCESOS ECOLÓGICOS</p> <p>CENTRALIZACIÓN: o especialización funcional de una actividad o red de actividades sobre un mismo espacio con su articulación jerarquizada con el conjunto del territorio regional</p> <p>CONCENTRACIÓN: Aumento de la densidad de una población en un espacio y momento determinado</p> <p>DESCENTRALIZACIÓN: origina procesos de movilidad de la estructura urbana y por consiguiente, funciones de circulación en sentido amplio</p> <p>SEGREGACIÓN: se refiere al proceso mediante el cual el contenido social del espacio se hace homogéneo dentro de una unidad y se diferencia fuertemente respecto a unidades exteriores, generalmente según la distancia social derivada del sistema de estratificación</p> <p>INVASIÓN/SUCESIÓN: explica el movimiento por el que una nueva población (o actividad) se introduce en un espacio previamente ocupado, siendo rechazada por el asentamiento anterior, integrada o sucediéndole, como dominante en la unidad ecológica así pretendida</p>
	O. Suárez	<p>^a ... Con la ESTRUCTURA URBANA se definen los subsectores ambientales cuya estructuración particular debe ser determinada en función del rol que cumplen en la estructura global por lo cual tales determinaciones sectoriales van ligadas a la estructuración general y son de competencia específica del urbanista.</p> <p>Los componentes esenciales de una estructura urbana son:</p> <p>Localización de actividades que define los usos del suelo</p> <p>La densidad y forma de ocupación del espacio que define el tejido urbano</p> <p>La concentración de actividades de administración, gobierno y servicios que define la organización social</p> <p>Los intercambios e interrelaciones entre las distintas actividades que define la red de circulación, transporte y comunicaciones</p> <p>La composición social define que comportamiento y estándares de equipamiento todo ello inserto en medio físico natural y sostenido por una infraestructura de servicios ^a</p>
	TRADICIONAL	Yujnosvky
	M. Castells	<p>^a ... Una teoría de la ESTRUCTURA URBANA debe buscar las leyes por las cuales diferentes contenidos sociales se expresan a través de los procesos</p> <p>El sistema urbano no esta separado del sistema total, pero es un aspecto de él.</p> <p>La explicación de la estructura espacial requeriría, pues, una previa teorización de los diferentes niveles (económico, político y el ideológico y de sus modos de articulación). Después se podrían presentar análisis concretos aplicando específicamente las leyes</p>

	<p>estructurales exploradas y aportando así la demostración.</p> <p>El nivel político corresponde a la administración urbana (un gobierno local y otras agencias estatales basadas localmente) las cuales desempeñan la función dominante dentro del sistema urbano de regular relaciones entre los diferentes niveles en orden para mantener la cohesión del sistema. La organización institucional del espacio: La articulación del sistema político institucional con el espacio se organiza en torno de dos relaciones esenciales que definen este sistema y de los lugares así determinados. La expresión espacial del sistema institucional es, por una parte, la delimitación del espacio (por ejemplo las comunas, las aglomeraciones etc.) y por otro, la acción sobre la organización económica del espacio a través de la regulación - dominación que ejercen las instituciones sobre los elementos del sistema económico comprendiendo en ello su traducción espacial. (Proceso de gestión).</p> <p>El nivel ideológico corresponde el simbolismo urbano (el significado emitido por las formas espaciales socialmente producidas).</p> <p>La simbólica urbana. El sistema ideológico organiza el espacio marcándolo con una red de signos, cuyos significantes se componen de formas espaciales y los significados, de contenidos ideológicos, cuya eficacia debe medirse por sus efectos sobre el conjunto de la estructura social. La centralidad urbana. También corresponde al sistema ideológico. Se desarrolla en el libro lo siguiente: A. difusión de la simbólica en el espacio urbano, B. desconcentración y descentralización de la función comercial, C. creación de mini centros en los conjuntos habitacionales, D. especialización creciente del antiguo centro urbano en actividades de gestión y administración, E. disociación entre centro urbano y actividades de esparcimiento</p> <p>El nivel económico es analizado en sus tres niveles de producción, consumo e intercambio cada uno de los cuales corresponde a diferentes elementos en el sistema urbano o estructura espacial (industrias y oficinas, viviendas y recreación, y medios de transportes respectivamente)..”</p> <p>Articulación del sistema económico en el espacio</p> <p>Producción y espacio: la lógica social de la implantación industrial. Expresión espacial de los medios de producción</p> <p>Espacio de consumo: el proceso espacial de reproducción de la fuerza de trabajo. Expresión espacial de la fuerza de trabajo: - Problema de la vivienda, - Segregación Urbana, - Espacio social y medio natural: a propósito del medio ambiente.</p> <p>El elemento intercambio: Circulación intra urbana: hacia la problemática social de transportes.</p> <p>En consecuencia, analizar el espacio en tanto que expresión de la estructura social equivale a estudiar su elaboración por los elementos de os sistema económico, sistema político y sistema ideológico, así como por sus combinaciones y las prácticas sociales que derivan de ello.</p>
CAMBIOS CONCEPTUALES	<p>D. Kullock</p> <p>“...ESTRUCTURA SOCIOESPACIAL la especial disposición y articulación de sus aspectos más destacados:</p> <p>Usos principales y secundarios según sus características e intensidades</p> <p>Elementos nodales mas significativos</p> <p>Elementos circulatorios que estructuran o irrumpen el espacio</p> <p>Población involucrada, características, distribución y funcionamiento</p> <p>Actividades productivas básicas y secundarias</p> <p>Condiciones legales, Institucionales y político culturales más notorios.</p> <p>La definición de esta estructura debe permitir identificar situaciones de homogeneidad o heterogeneidad, centralidad o dispersión, articulación o desarticulación, continuidad o discontinuidad, ect.</p> <p>H. Torres</p> <p>“... Teniendo en cuenta los Objetivos generales y encuadre teórico metodológico del proyecto se define el concepto de ESTRUCTURA SOCIOTERRITORIAL tal como es aplicado en el mismo se refiere a la identificación en el espacio urbano de zonas con características sociohabitacionales y socioeconómicas diferentes, la definición de sus límites, su caracterización a partir del análisis de variables censales, el estudio de sus interrelaciones, la identificación de los procesos territoriales que están en su base y la formulación de hipótesis que los expliquen. Todo lo anterior se encuadra en una perspectiva teórica que interrelaciona estruc-</p>

<p>M. Castell</p>	<p>tura espaciales y procesos sociales, relación que es vista como de naturaleza interactiva y encuadrada en el marco de los procesos de producción social del espacio y la ciudad</p> <p>“... Se ha dicho que la ciudad contiene la historia del tiempo y del espacio. Hoy asistimos a un doble proceso: urbanización de-sintegrada del tejido ciudadano y revalorización de los lugares nodales como condensación de relaciones sociales y territoriales. El futuro urbano dependerá en gran parte del desarrollo dialéctico entre centralidades y moviidades y de la conexión de territorios y grupos mediante la cualidad de los espacios públicos</p> <p>ESPACIO PÚBLICO: “... El urbanismo moderno como estética se mide por la cualidad de los espacios públicos y por la capacidad de estos de promover dinámicas transformadoras y articuladoras del tejido urbano. Hay que reivindicar el luj del espacio público como socialización de la riqueza y redistribución de ingresos. El espacio público promueve significado a la vida urbana y confiere a la ciudad el atributo de dar sentido a sus habitantes...”</p> <p>CENTRALIDADES: ya sea entendida como nodos funcionales, como lugares polivalentes que cohesionan el territorio para que funcione como un todo.</p> <p>La existencia de espacios y equipamientos públicos, accesibles, seguros, polivalentes, dotados de calidad estética y de carga simbólica, es decir culturalmente significativos, crea centralidad. La centralidad urbana es el lugar de los encuentros y de las identidades, la expresión del civismo...”</p> <p>El nuevo paradigma tecno- económico impone el espacio de flujos como la lógica espacial irreversible de las organizaciones económicas funcionales.</p> <p>Por ello, la cuestión es como articular el sentido de los lugares de este nuevo espacio funcional. La reconstrucción de un sentido base local requiere la articulación simultánea de proyectos sociales y espaciales alternativos a tres niveles: cultural, económico y En el nivel cultural, las sociedades locales, territorialmente definidas deben mantener su identidad y reconstruirse sobre sus raíces históricas independientemente de su dependencia económica y funcional del espacio de flujos.</p> <p>La señalización simbólica de los lugares, la preservación de los símbolos de reconocimiento, la expresión de la memoria colectiva en reales de comunicación, son formas fundamentales mediante las cuales los lugares puedan continuar existiendo como tales, sin tener que su existencia llevando a cabo su actuación funcional.</p> <p>Los gobiernos locales deben desarrollar un papel central para organizar el control social de los lugares por encima de la lógica funcional del espacio de flujos. Deben reconstruir un espacio alternativo de flujos basado en el espacio de los lugares. De esta manera pueden evitar la deconstrucción de sus locales por la lógica espacial de las organizaciones basadas en los flujos.”</p>
<p>GRUPO ADUAR</p>	<p>Diferentes elementos, formales y funcionales, entendidos sincrónicamente y considerados primordiales en la conformación de una ciudad y su inmediata periferia, partiendo del principio de que dichos componentes se encuentran interrelacionados y forman parte de un todo.</p> <p>La aproximación estructural considera al núcleo urbano como un ente articulado y organizado en el que la estructura urbana implica necesariamente la consideración de diferentes áreas urbanas, el centro, la periferia y otros espacios urbanos caracterizados. El estudio de la estructura urbana también se ocupa de analizar los distintos barrios que se individualizan, la existencia de sectores residenciales sobre-densificados u otros en proceso de abandono, y la localización de las industrias o los servicios en el plano. A este respecto, diversos autores se refieren a la estructura morfológica o funcional de las ciudades.</p> <p>Por otra parte, forman sustancialmente la estructura urbana los elementos que dan cohesión al espacio urbano, tales como el viario principal, las infraestructuras urbanas, la distribución de equipamientos y zonas verdes denominados con poco acierto en la práctica urbanística sistemas generales.</p> <p>La estructura urbana debe interpretarse como el resultado de procesos de producción, consumo e intercambio que se materializan en las distintas formaciones socioeconómicas y en diversos periodos históricos.</p> <p>Las primeras aproximaciones sistemáticas al estudio de la estructura interna de las ciudades fueron desarrolladas por los sociólogos y antropólogos de la Escuela de Chicago en los años 1920 y 1930. Estos autores consideraban como un organismo vivo donde se es-</p>
	<p>tablece una competencia entre los individuos por ocupar el espacio. Según esta interpretación, en las urbes tienen lugar continuos procesos de segregación espacial que se traducen en una organización de las mismas en áreas concéntricas, sectores articulados a partir de la disposición de las vías principales o en múltiples núcleos. Aunque han sido muy variados los reflejos de establecer modelos sobre la estructura urbana con carácter general, todas estas propuestas presentan el inconveniente de referirse a tipos de ciudad concretos que se desarrollan en un momento y un lugar determinados.</p> <p>En los últimos decenios se han producido numerosos cambios en la estructura de las ciudades y espacios urbanos de todo el mundo. Por una parte, en los países más desarrollados han alcanzado gran importancia las fuerzas centrífugas que hacen crecer a las urbes clásicas fuera de sus límites tradicionales. La mejora de las comunicaciones y el consiguiente acortamiento de las distancias se reflejan en la proliferación de nuevas áreas residenciales e industriales en espacios crecientemente alejados de la ciudad central. Por una parte, se aprecia la existencia de movimientos centripetos, de localización del terciario especializado en las áreas más accesibles y valoradas de la ciudad.</p> <p>En relación con la expresión estructura urbana es preciso referirse también a la infraestructura, conjunto de elementos que se consideran necesarios para la creación y funcionamiento de los espacios urbanos, y a la superestructura, que alude a las manifestaciones culturales, procesos políticos e imágenes de todo tipo que se generan en las ciudades como resultado de la actuación de sus habitantes.</p>

Fuente: Elaboración propia, UNLAM, 2021

Elementos en el componente físico-espacial:

- Actividades, circulación, densidad,
 - Subsectores ambientales, usos del suelo, tejido urbano, red de circulación, transporte y comunicaciones, equipamientos, infraestructura de servicios.
 - Particular implantación de actividades en el territorio, su forma de ocupación está vinculada a la infraestructura.
 - Expresión espacial del nivel político, del nivel ideológico y del nivel económico (medios de producción, el espacio de consumo e intercambio: Industrias y oficinas, viviendas y recreación y medios de transportes.
 - Usos principales, elementos nodales, elementos circulatorios.
 - Zonas, estructura espacial
 - Centralidades y movibilidades, espacios y equipamientos públicos, nuevo espacio funcional, proyectos espaciales alternativos
 - Diferentes elementos formales y funcionales. Áreas urbanas, el centro, la periferia y otros espacios urbanos, estructura morfológica o funcional. Sistemas generales (viario principal, infraestructuras urbanas, distribución de equipamiento y zonas verdes), infraestructura.
- Elementos en el componente socioespacial:

Homogeneidad espacial, movimientos de población,

- Composición social,
- Múltiples subsistemas: dimensión social, económica, cultural y política.
- Diferentes contenidos sociales. Expresión de la estructura social: Prácticas sociales, segregación urbana, Simbolismo urbano, red de signos.
- Población involucrada, características, distribución y funcionamiento. Actividades productivas básicas y secundarias. Condiciones legales, instituciones.
- Características socio habitacionales y socioeconómicas

- El espacio público promueve significado a la vida urbana, lugar de encuentros y de la identidad, la expresión del civismo, reconstrucción de un sentido social de base local, señalización simbólica de los lugares.
- Competencia entre individuos, Escuela de Chicago.

Proceso social

- Procesos ecológicos: centralización, concentración, descentralización, segregación, invasión/sucesión.
- Concentración, intercambios e interrelaciones
- Sistema Urbano dinámico, tensiones y desequilibrios
- Contenidos sociales expresados a través de procesos de: gestión, de reproducción de la fuerza de trabajo, difusión del simbolismo urbano.
- Identificación de homogeneidad o heterogeneidad, centralidad o dispersión, articulación o desarticulación, continuidad o discontinuidad.
- Interrelaciones en los procesos territoriales, procesos de producción social del espacio y la ciudad
- Procesos de urbanización desintegrados del tejido ciudadano y revalorización de los lugares nodales como condensación de relaciones sociales y territoriales.
- Procesos de producción, consumo e intercambio que se materializan en las distintas formaciones socioeconómicas y en diversos periodos históricos. Superestructura que alude a las manifestaciones culturales, procesos políticos e imágenes de todo tipo que se generan en las ciudades como resultado de la actuación de sus habitantes.

CUADRO N°2: COMPARACION DE LAS DEFINICIONES DE ESTRUCTURA URBANA

Autores		TEORIA				PRACTICA									
		Compo nentes		Proceso	Centralidad	a	b	Plan urbano	Normativas	Diagnósticos Ad-Hoc	Proceso Gestión	c	d	a+c	b+d
		Fisico espacial	Socio espacial	social											
CONCEPTO TRADICIONAL	Ecólogos	0	1	2	3	6	0	0	1	0	1	7			
	O. Suárez	3	0	1	0	4	0	2	1	0	3	7			
	Yujnosvky	2	2	3	0	7	2	1	2	2	7	14			
	M. Castells	2	3	3	3	11	3	0	3	3	9	20			
		7	6	9	6	28	5	3	7	5	20	20	48	48	
CONCEPTO DIFERENTE	D. Kullock	3	3	3	2	11	2	2	3	2	9	20			
	H. Torres	1	3	3	0	7	1	0	2	0	3	10			
	Castells Borja	1	2	2	3	8	0	0	1	0	1	9			
	Grupo ADUAR	2	2	2	0	6	1	1	2	1	5	11			
			7	10	10	5	32	4	3	8	3	18	18	50	
		14	16	19	11		9	6	15	8					
		60				60	38				38	38	98	98	

Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

De acuerdo con el Cuadro n.º 2, se realizaron las siguientes consideraciones:

En relación con el conjunto, si bien no hay unanimidad para la definición de *estructura urbana*, los aspectos teóricos (60), están mejor cubiertos que los aspectos prácticos (38) con marcada diferencia entre ellos.

Las definiciones que presentan un concepto diferente (50) responden mejor los objetivos que las concepciones tradicionales (48).

Se muestra una mayor diferencia entre la teoría (60) y la práctica (38) que entre grupos de autores según conceptos tradicionales (48) o diferentes (50).

Para los primeros autores, se detecta una mayor homogeneidad entre teoría (28) y práctica (20) que para los segundos ya que en estos tiene mayor peso la teoría (32) antes que la práctica (18).

En el conjunto 'Definiciones de *estructura urbana*- Teoría', hay una mayor homogeneidad. En mayor o menor medida, todos

plantean la relación con procesos sociales (19), componentes socioespaciales (16) y componentes físico-espaciales (14). La menor medida se da en la definición de centralidad (11). La mitad de las definiciones en ambos casos, la nombran taxativamente, siendo uno de los autores, Manuel Castells, que mantiene esta identificación en los dos grupos de definiciones con mayor coherencia a lo largo del tiempo.

Asimismo, se señala que el segundo grupo de autores (32) cumple mejor con los objetivos que los primeros (28).

En el conjunto 'Comparación de la definiciones- Práctica', si bien el resultado es menor respecto de la teoría, tiene heterogeneidad en los resultados entre el mayor puntaje, el diagnóstico (15) y los tres restantes: plan urbano (9), los procesos de gestión (8) y la normativa (6).

Existe una coincidencia entre M. Castells y D. Kullock en el resultado del grupo 'Definiciones de *estructura urbana*- Teoría' (11) y el grupo 'Comparación de la definiciones- Práctica' (9).

Manuel Castells obtiene el mayor puntaje (20) por la articulación entre teoría (11) y práctica (9). Está en el límite con amplia diferencia (20) con los ecólogos (7) y O. Suárez (7). En los autores del segundo recorte: el Arq. Kullock (20) obtiene el mayor puntaje en la articulación entre teoría (11) y práctica (9) siendo los restantes tres autores como más homogéneos entre sí, sin demasiados saltos entre los puntajes obtenidos. (10 y 11).

Mayor coherencia en el primer recorte sobre Castells entre teoría (11) y práctica (9) que, en el segundo, ya que el resultado es menor en la teoría (8) y menor la práctica (2)

En cada autor del primer recorte, se encontró una fuerte tendencia a definir la *estructura urbana* como un proceso social (9), luego como soporte físico (7) y finalmente como componentes socioespaciales (6) y centralidades (6).

Los ecólogos y Castells plantean el concepto de centralidad.

En los extremos, se sitúan M. Castells (11) y O. Suárez (4)

En cada autor del segundo recorte, predominan con igual puntaje (10) los componentes socioespaciales y los procesos sociales.

En orden decreciente, los componentes físico-espaciales (7) y la centralidad (5).

El mayor valor es para el Arq. D. Kullock (11) y los menores, en orden decreciente, para Castells-Borja (8), H. Torres (7) y Grupo ADUAR (6)

Los aspectos prácticos (38) están menos cubiertos que los aspectos teóricos (60).

El primer conjunto de autores (20) cubre levemente de mejor forma estos aspectos que los segundos (18). Se destaca Castells en lo taxativo en el proceso de gestión, en el primer conjunto (3); no, en el segundo (0).

Se revela que asimismo y en el conjunto, se aplican las definiciones sobre todo a los diagnósticos ad-hoc (15); en segundo lugar, a un plan urbano (9) y procesos de gestión (8), y por último, a la formulación de normativas (6). Cada autor del primer recorte mantiene los lineamientos generales, mayor aplicación a los diagnósticos ad-hoc y en menor medida al plan urbano y a los procesos de gestión y, por último, las normativas. En el segundo recorte, resulta similar pero el menor puntaje es para la normativa y el proceso de gestión antes que el plan urbano (4).

A partir del análisis del Cuadro n.º 1 y al realizar el listado de los componentes físico-espaciales, socioespaciales, procesos sociales y centralidad se desprende que los abordajes son diversos y múltiples.

Si se homogenizan los componentes físico-espaciales habrá, sobre todo, un mayor consenso entre los autores del primer grupo antes que en el segundo.

Una mayor heterogeneidad se puede encontrar tanto en los componentes socioespaciales como respecto de los procesos sociales. Razón por la cual, es necesaria una precisión sobre estos componentes.

Teniendo en cuenta los resultados del Cuadro n.º 2, se puntualiza que se puede pensar en que los “saltos” más significativos que se dan en cada grupo de autores, entre los aspectos teóricos y prácticos pueden deberse al supuesto de que el mayor

contenido socioespacial implica una mayor teorización y verificación empírica, menor eficiencia práctica pero más explicativa.

En relación con el conjunto ‘Comparación de la definiciones-Práctica’, resulta más homogéneo el resultado en los dos conjuntos, el de los conceptos tradicionales y conceptos diferentes. Se acen-túan los componentes socioespaciales donde se señala el mayor salto, discontinuidad entre grupos de autores.

Se considera un avance, lo expuesto por los Arq. Kullock y por el Arq. Torres que complejizan y cambian la denominación de *estructura urbana* como estructura socioterritorial y estructura socioespacial. Para estos casos, la centralidad es una identificación particular de un conjunto de situaciones. En el caso de Manuel Castells, ya no aparece, o no se considera taxativamente, la *estructura urbana*. Sí, particulariza sobre las centralidades y los “espacios de los lugares”. Se detecta una coherencia en Castells en relación con el tema de la centralidad comprendida, en el nivel ideológico, en los dos grupos.

5. CONCLUSIONES

Esta investigación demostró que la expansión urbana del modelo tipo derrame se repite en las grandes metrópolis, con las consiguientes bajas densidades residenciales.

Entre otras causas, por los programas de vivienda de 'lote propio con servicios' que conlleva numerosas problemáticas subyacentes: ineficiente uso o subutilización de redes de servicios eléctrico, cloacal, fibra óptica e internet transporte público y privado extendido, mayor consumo energético.

También reveló que los pedidos de permisos de cambio de suelo rural a urbano con el solo objeto de agregar valor al terreno provocan disminución del suelo rural productivo y ruptura de la continuidad de los sistemas naturales. El crecimiento discontinuo de la mancha urbana genera una fragmentación del espacio libre metropolitano, lo cual afecta su funcionamiento ecológico, con una progresiva reducción o anulación de la biodiversidad.

La evidencia empírica que relaciona mayor densidad con mayor sostenibilidad ambiental, social y económica es notoria y está visibilizada.

Figura 9



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Figura 10



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Figura 13



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Figura 14

dispositivos para la **activación con-urbana**

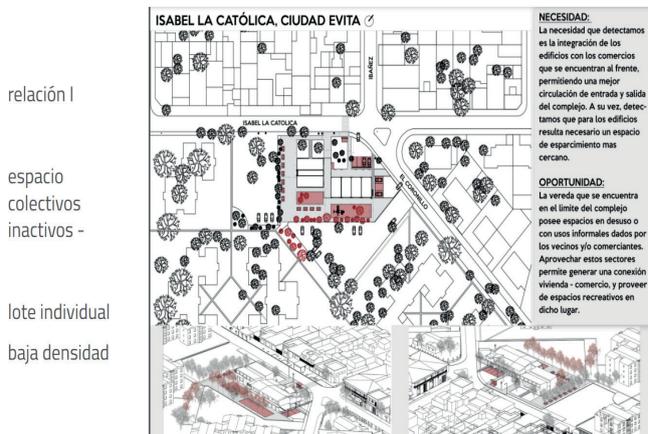
Este trabajo de investigación procura disponer un **sistema matriz** de relaciones socio espaciales. El objeto de estudio está relacionado al módulo vivienda-ciudad característico en el hábitat conurbano. Busca establecer la **matriz de proyecto urbano** básica y necesaria que favorezca el arraigo e identidad en los habitantes de este territorio.

El área urbana de investigación se caracteriza por la fragmentación, mixtura, inequidad, paradójicamente las infraestructuras disponibles resultan subutilizadas por su extensión sin densidad poblacional. Desarrollar la **matriz de activación** facilitará detectar los nodos adecuados para generar una red de convivencia/pertenencia del espacio público.

Comprender y catalogar las características intrínsecas/constitutivas del conurbano para aplicar estos conocimientos en propuestas proyectuales de activación del espacio comunitario.

Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Figura 15



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Figura 16



Fuente: Elaboración propia, UNLaM, 2021

Con respecto a la *Estructura Urbana*, se entiende que, si la esta forma parte de un momento en un proceso determinado, podrá existir un acuerdo sobre cuáles son los componentes físicos-espaciales

ciales básicos que se describen a través de su resultado particular en un caso concreto. Su articulación con los componentes socioespaciales y los procesos sociales se tendrán en cuenta a posteriori.

El entender cómo es una *estructura urbana* aporta a un momento en la construcción del conocimiento sobre la realidad que implica un conocimiento acabado, exhaustivo y específico de un conjunto de especialistas que tienden a configurar la transdisciplina, con la participación ciudadana y con nuevos aportes como lo son el género y la diversidad.

6. BIBLIOGRAFÍA

- ABRAMO, P. (2012). La ciudad con-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas. *EURE*, 38 (114), 35-69. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612012000200002>
- ACUMAR (2011). Plan de urbanización de villas y asentamientos precarios en riesgo ambiental de la cuenca Matanza Riachuelo. <https://mininterior.gov.ar/planificacion/pdf/planes-reg/Plan-Urbanizaci%C3%B3n-Villas-Asentamiento-Precarios-Riesgo-Ambienta-Cuenca-Matanza-Riachuelo>
- AINSTEIN, L. (Coord.). (2019). *Dinámicas de urbanización regional difusa*. EUDEBA.
- ANTIA AGUIAR, S., CALDERÓN COCKBURN, J. (Coord.). (2019). *Segregación socioespacial en las ciudades latinoamericanas*. Teseo.
- ARBOS, X. y GINER, S. (1996). *La gobernabilidad. Ciudadanía y democracia en la encrucijada mundial*. SXXI.
- BORJA, J. (1977). *Qué son las Asociaciones de vecinos*. Biblioteca de Divulgación Política.
- CASTELLS, M. y BORJA, J. (1998). *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Editorial Taurus.
- CASTELLS, M. y BORJA, J. BELIL, M., y BENNER, C. (1997) La ciudad multicultural en Jimenez (comp.) *Laberintos urbanos en América latina* (pp. 35-56). ABYA-YALA.
- CASTELLS, M. (1981). *Crisis urbana y cambio sociales*. SXXI.
- CASTELLS, M. (1998) *El poder de la identidad*. (2° ed., Vol. II). Alianza Editorial.
- CASTELLS, M. (2000). *La ciudad de la nueva economía*. Alianza Editorial.

- CASTELLS, M. (1989). *La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Alianza Editorial
- CASTELLS, M. (1974). *La cuestión Urbana*. SXXI.
- CASTELLS, M. (1974). *Movimientos sociales Urbanos*. SXXI.
- CASTELLS, M. (1997). *La sociedad red*. (2ª ed., Vol.1). Alianza Editorial.
- CASTELLS, M. (1998). *Administración municipal, Democracia política y Planeamiento Urbano en América Latina*. Colegio de Arquitectos de Cochabamba. Bolivia.
- CHOAY, F. (1965). *El urbanismo. Utopías y realidades*. Lumen.
- CLICHEVSKY, N. (1989). Ciudad y Tierra Urbana. En M. Lungo (Comp.), *Lo Urbano: teoría y métodos* (pp. 135-166). Editorial Universitaria Centroamericana EDUCA.
- CICCOLELLA, P., BAER, L., VECSLIR, L. (2015). Revitalización de subcentros metropolitanos. Buenos Aires, entre la ciudad dispersa y la ciudad compacta. *Contexto. Revista de La Facultad De Arquitectura De La Universidad Autónoma De Nuevo León*, 9 (11). <https://contexto.uanl.mx/index.php/contexto/article/view/85>
- CORAGGIO, J. L. (1979). *Sobre la espacialidad social y el concepto de región*. Colmex.
- CPAU (marzo 2012). Cuenca Matanza Riachuelo. Seminario de Ordenamiento Territorial.
- CRAVINO, MC. (Org.). (2018). *La ciudad (re)negada. Aproximaciones al estudio de asentamientos populares en nueve ciudades argentinas*. UNGS.
- FLORES, S. (1993). *Construcción del espacio urbano. Socialización-Privatización*. CEAL.
- GARAY, A. (enero 1994). Repensando el proyecto. *Revista Arquis. Arquitectura y Urbanismo*, (1).
- GUTMAN, M.(Coord.). (2019). *Argentina. Persistencia y diversificación de contrastes e imaginarios en las centralidades urbanas*. Editorial OLACCHI.

- LEFORT, C. (1985) ¿Qué es la burocracia? En O. Oslack (Comp), *Teoría de la burocracia estatal* (pp.17-53). Paidós.
- Novick, A., & Vecslir, L. (2015). De las ciudades globales al hábitat y las periferias. Una revisión de los estudios urbanos sobre la región metropolitana de Buenos Aires. 1990-2010. *Estudios Del hábitat*, 13(2), 85–100. <https://revistas.unlp.edu.ar/Habitat/article/view/1642>
- O'DONNELL, G. (1984). Apuntes para una teoría del Estado” en O. Oslack (Comp.), *Teoría de la Burocracia estatal*. Paidós.
- OSZLACK, O. (1991). *Merecer la ciudad. Los pobres y el derecho al espacio urbano*. Estudios CEDEs. E. Humanitas.
- PASTRANA, E. y DI FRANCESCO, V. (2002). *Los actores de la sociedad civil en el Aglomerado Urbano de Buenos Aires*. Informe inédito.
- PORTILLO, A. (1998) *Sentido económico de la urbanización capitalista*. FADU.
- ROCA SERVAT, D., PERDOMO SANCHEZ, J. (Comp.). (2020). *La lucha por los comunes y las alternativas al desarrollo frente al extractivismo*. CLACSO.
- RODRÍGUEZ VILLASANTE, T. (1996) Participación e integración social. En: *Ciudades para un futuro más sostenible. Primer catálogo español de buenas prácticas. Habitat II*. Ministerio de Fomento. <http://habitat.aq.upm.es>
- RONCAYOLO, M. (1990). *Los estratos de la ciudad. Prácticas sociales y paisajes*. Jornadas Buenos Aires modernas. Historia y perspectiva urbana. IAA-FADU.
- SÁNCHEZ DE MADARIAGA, I. (septiembre 1997). La Práctica del Urbanismo: conocimiento y legitimidad. *Revista Urban*, (1).
- SAUNDERS, P. (1981). *Social theory and the urban question*. Routledge.
- SUÁREZ, O. (junio 1997). El código de planeamiento urbano: normas urbanísticas y autopistas para Buenos Aires. *Summa*, (113).
- TORRES, H. (1999). *Diagnóstico Socioterritorial de la Ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires y su contexto metropolitano*. COPUA- FADU.

YUJNOVSKY, O. (1971). *La estructura interna de la ciudad. El caso latinoamericano*. Ediciones SIAP.

ZOIDO NARANJO, F; De la VEGA BENAYA, S., MORALES MATOS, G., MAS HERNÁNDEZ, R. y LOIS GONZÁLEZ, R. (2000). *Diccionario de geografía urbana, urbanismo y ordenación del territorio*. Grupo ADUAR.

EL AUTOR

Marcelo Alejandro López

Es graduado de arquitecto en la FADU/UBA, en 1989, con promedio distinguido. Ejerció la docencia entre 1989 y 2010. Actualmente es titular de Proyecto en Universidad Nacional de la Matanza. Es socio fundador de ARQUITECTONIKA, Equipo de diseño (1990). Recibió premio a la trayectoria en ARQ clarín. Es fundador de PH URBANO, desarrollos del modelo de hábitat (2003). Ha obtenido premios en concursos de arquitectura y urbanismo en el país y en el exterior.