

Capítulo 4

El ministerio político durante la gestión de Cambiemos: un recorrido del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (2015-2019)

Por Victoria Tapia Arias y Iara Bertolo

Introducción

El triunfo de la Alianza Cambiemos en las elecciones de noviembre del 2015 supuso la llegada por primera vez, por vías democráticas, de una fuerza de centro derecha al gobierno nacional (Gené, 2018). La administración de Mauricio Macri implicó una ruptura con relación a la orientación de las políticas públicas y el modelo de gestión que se privilegió durante los llamados “gobiernos kirchneristas”¹. A grandes rasgos, hasta finales del 2019, desde el Estado nacional se implementó una política de contraste con el ciclo previo, modificando regulaciones y derechos sociales consagrados e instalados durante la década anterior (Rebón, 2019). Esta política de contraste se sustentó en una visión gerencial de la política y el Estado (Gené y Vommaro, 2017), con el objetivo de alterar la distribución del poder en la sociedad argentina, buscando una reestructuración de la riqueza en beneficio de una élite económica y en detrimento de los sectores mayoritarios (Rebón, 2019; Ferrari Mango, 2020).

A partir de ello, se entiende a este período como parte del llamado “neoliberalismo tardío”², puesto que supone la presencia tanto de elementos comunes como distintivos, respecto de las ante-

1 Período comprendido por las presidencias de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner (2003-2015).

2 Entendido como un proceso en el que se intenta nuevamente introducir al mercado como sumo asignador de recursos, tomando deuda, reduciendo el Estado, en vías de fortalecer un esquema de especialización productiva e inserción dependiente en el mundo.

riores experiencias neoliberales en nuestro país³ (García Delgado; Gradin, 2017). Aunque el sector estatal no se redujo a mínimas funciones como en el pasado, lo que aconteció fue una reconfiguración del Estado como un espacio para generar emprendimientos rentables, en post de garantizar ganancias extraordinarias a las empresas privadas (Astarita, 2018). En este sentido, las principales políticas públicas de la Alianza Cambiemos se orientaron hacia una transformación estructural de la producción, dejando de lado los procesos de desarrollo inclusivos y reindustrializadores (García Delgado y Gradin, 2017).

La llegada de los gerentes privados, entonces, fue puesta en valor por el nuevo gobierno en contraposición a la “vieja política”, identificando a la política como el mundo de los discursos, la ideologización de temas técnicos y la demagogia por sobre la racionalidad. El gobierno de Mauricio Macri se presentó como portador de valores de gestión (cercana, eficaz y honesta) frente a la política tradicional (lejana, ineficiente y corrupta). Esta visión gerencial del gobierno implicó necesariamente la incorporación de lógicas, herramientas e instrumentos del sector privado, como así también, de dirigentes empresariales en puestos estratégicos de la conducción estatal, en vías de superar los problemas de un Estado ineficiente, anticuado, lento y capturado por motivaciones partidistas (Astarita, 2018; Gené, 2018).

En este sentido, la administración de la Alianza Cambiemos fue caracterizada como una “CEO-cracia” o “gobierno de CEOs” debido a la incorporación de altos cuadros de la gestión privada ligados al mercado, al gabinete nacional (Canelo y Castellani, 2016; Canelo, Castellani y Gentile, 2018; Cao, Laguado Duca y Rey, 2018). Durante esta gestión, se observó una predominancia del mercado sobre el Estado (Astarita y de Piero, 2017) y en esa misma línea, se planteó la construcción de una hegemonía basada en las élites y el poder concentrado, sostenido por un relato comunicacional apoyado en la crítica hacia los gobiernos kirchneristas (García Delgado y Gradin 2017).

El presente capítulo reflexiona sobre el proceso de politización de empresarios que implicó el gobierno de Mauricio Macri (Gené, 2018) y analiza las consecuencias de este en la estructura del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda. En este sentido, el objetivo principal de este

3 Años 70’ - 90’.

trabajo es analizar las modificaciones en la estructura del Ministerio, como así también identificar el tipo de funcionario integrante de esta cartera, en vías de analizar su incidencia en la orientación de las políticas públicas, durante el período 2015-2019. Para ello se detallará, por un lado, el presupuesto del ministerio en vías de identificar las modificaciones y cambios en los programas. Luego, las modificaciones en el organigrama, entendiendo que en base a dichas modificaciones puede observarse las prioridades y orientación que tomó la gestión del Ministerio. Por último, se caracterizará a los miembros de la élite política o funcionarios de alta jerarquía, en tanto que los mismos remiten a un *“reducido número de individuos que [...] ejercen funciones públicas o socialmente dirigentes”* (Blacha, 2005, p. 6). De esta manera, en tanto que las élites políticas se conforman por determinados estratos de la sociedad, (Baras, 1991), por medio del análisis de las trayectorias y experiencias de los/as funcionarios/as se puede identificar el tipo de funcionario que se prioriza para llevar adelante la gestión política.

La metodología que utilizaremos es cualitativa puesto que se plantea un estudio de caso en profundidad. Por medio del análisis y comparación de normativas, presupuestos, documentos oficiales y pedido de información al actual Ministerio de Obras Públicas, daremos cuenta de las modificaciones en la estructura del ministerio y del tipo de funcionario que se desempeñó en esta cartera, tratando de determinar la orientación de las políticas públicas durante el período 2015-2019.

Asimismo, para la elaboración de los perfiles de los funcionarios se analizará a los miembros de primera línea, ministro, secretarios/as y subsecretarios/as. Las variables que utilizaremos para la construcción del perfil de los funcionarios serán: edad, sexo, nivel y establecimiento educativos, como así también la carrera escogida, la relación o participación en ONG's y ejercicio previo de cargos públicos o privados. Por otra parte, las fuentes a emplear serán los currículums vitae y fichas biográficas públicas de los exfuncionarios.

Aspectos teóricos

Las ciencias sociales en general, se han dedicado al estudio de los gabinetes puesto que, “se trata de dependencias estratégicas y centrales en la organización y el funcionamiento del poder gubernamen-

tal [...] permite comprender mejor los objetivos del gobierno y el contenido de sus políticas públicas [...] y determinar qué sectores sociales se podrán beneficiar o perjudicar con las medidas implementadas” (Canelo y Castellani, 2016).

Entre los trabajos más recientes que abordan la cuestión de la composición de los gabinetes, se destacan los análisis de la llamada “puerta giratoria”, los conflictos de intereses y los procesos de captura de la decisión pública (Canelo y Castellani, 2016; Sánchez 2019; Castellani 2019). Dichos abordajes destacan los vínculos entre el poder económico y el poder político y refieren a la conexión entre los elencos gubernamentales y el sector privado. Vale recalcar que dichas investigaciones tomaron impulso a raíz de la llegada de la Alianza Cambiemos al gobierno nacional en el 2015. El arribo a la función pública de gran cantidad CEOs⁴ o figuras del sector empresarial volvió relevantes a estas investigaciones, en torno a los posibles casos de “puerta giratoria”⁵ en el Estado nacional. Asimismo, con la llegada de los CEOs, se plantea la promoción de un nuevo tipo ideal de funcionario, que trae consigo e introduce a la administración pública, lógicas del mundo empresarial.

En este marco, el gobierno nacional propició la creación de un nuevo tipo de funcionario, el *homo corporativo*. Tal como mencionamos, ante la crítica a las lógicas y orientaciones de los gobiernos anteriores, la Alianza Cambiemos impulsa un tipo de funcionario exitoso en el mundo empresarial y por ello, con capacidad para realizar cualquier tarea y como garantía de transparencia, eficacia y eficiencia en la gestión. Sin embargo, el punto central de estos funcionarios es su capacidad de utilizar la actividad estatal como medio para producir renta o crear oportunidades de negocios (Cao, Laguardo Duca y Rey, 2018).

Ahora bien, puesto que en este capítulo nos enfocaremos en la caracterización del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, en base al análisis de sus funcionarios de primera línea, entenderemos a éstos como miembros de la élite política. Consideramos el término de élite política en

4 Se entiende por CEOs a aquellos individuos que han ocupado alguna vez un puesto de alta o media/alta gerencia en el sector privado (Canelo y Castellani, 2016).

5 Este fenómeno se refiere al flujo de personas que, en distintos momentos de sus trayectorias laborales/profesionales, ocupan altos cargos en el sector público y en el privado (Canelo, Castellani y Gentile, 2018).

un sentido amplio, haciendo referencia a un grupo reducido de dirigentes que ocupan posiciones de predominio en las instituciones del Estado, ubicándose en la cima de las estructuras de autoridad (Baras, 1991; Gené 2014). Estos son escogidos en base a su capacidad y formación para desempeñarse en determinados puestos de jerarquía. Las élites forman parte de la estructura de poder y tienen acceso a los procesos de decisión política, los cuales son inaccesibles para el resto de la sociedad (Blacha, 2005). En este sentido, recae sobre ellos la decisión de intervenir o no sobre determinada cuestión que implica una política pública.

De este modo, entenderemos a la política pública en términos de Oszlak y O'Donnell (1995) como las acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión socialmente problematizada. Una política pública se caracteriza, en términos de Meny y Thoenig (1992) por un contenido, un programa, un factor de coerción, una competencia social y por último por una orientación normativa. Esta última característica da cuenta de que la “política pública no es la resultante de respuestas aleatorias, carentes de sentido o direccionalidad, sino la expresión de las finalidades (mapas cognitivos e ideologías) y preferencias que el/los decisor/es no pueden dejar de asumir” (Jaime et al., 2013:60).

Por último, en vías de comprender la composición del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda y poder analizar los perfiles de los funcionarios, primero debemos aclarar la diferencia entre perfil profesional y perfil académico. El primero refiere al “conjunto de capacidades y competencias que identifican la formación de una persona para asumir en condiciones óptimas las responsabilidades propias de una determinada profesión” (Hernández, 2011, p. 463). Para nuestra investigación, resulta clave revisar las experiencias laborales y político-administrativas de los funcionarios públicos, puesto que éstas les permitieron adquirir determinadas capacidades para desempeñar su cargo. Por otra parte, el perfil académico apunta a las cualidades disciplinarias, el grado de estudios y la carrera universitaria de una persona. A partir de la recolección de datos en línea con la formación profesional de los funcionarios públicos podemos inferir el sector de pertenencia de dichos actores (Cerdillo Delgado, 2014).

Antecedentes y caracterización del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (2015-2019)

El Ministerio del Interior suele definirse como el “organismo político por excelencia”, puesto que se desempeña como el ministerio político del gabinete nacional que se ocupa de articular relaciones e intereses, negociar con actores políticos en distintos niveles de gobierno, como así también, de procurar gobernabilidad (Gené, 2019). En base a dichas tareas, desde el Ministerio del Interior, se manejan diversos resortes que hacen al poder material y simbólico del Estado, por lo que, sus funcionarios son puramente políticos (Gené, 2014). Los funcionarios reclutados deben su designación al presidente, sobre cuyo nombramiento ninguna otra consideración pesa más que su pertenencia al partido y su carrera interna en él, en otras palabras, criterios de origen técnico o especializado tienen poco peso en el proceso de reclutamiento (Dalbosco, 2005). En este sentido, los ocupantes de las primeras y segundas líneas del ministerio son sin duda profesionales de la política, dicha categoría se determina en función del tiempo que llevan en el mundo político y de la cantidad de cargos que tienen en su haber.

Los atributos necesarios para dirigir este ministerio, a grandes rasgos, se mantuvieron constantes a lo largo de la historia tanto en períodos democráticos como dictaduras (Canelo, 2014). Los ministros de esta cartera son considerados “hombres de confianza” del presidente, operadores políticos sagaces y con capacidad de garantizar un buen diálogo con los distintos partidos políticos y el resto de las fuerzas de la sociedad. Como se mencionó, la experiencia política, la militancia, la “lucha” y la larga trayectoria en uno o varios partidos políticos, son cualidades valoradas para desempeñarse en este ministerio (Gené y Heredia, 2009). En esta misma línea, podemos mencionar que este ministerio concentra la mayor porción de cuadros profesionalizados de la actividad política, cuya experiencia en cargos electivos resulta clave (Giorgi, 2014).

Para Gené (2019) los desafíos del Ministerio del Interior están menos ligados a la opinión pública y la validación de las urnas, y más a la negociación, persuasión y cooptación entre pares. Los armadores (funcionarios) se ocupan de lo que se denomina “política con minúscula”, es decir, no tanto de elaborar grandes proyectos sino de negociar o “rosquear” en el entramado cotidiano de actores e intereses que actúan en el Estado. Son armadores políticos y como tales, sus grados de eficacia se

dirimen en la práctica de interpretar las coyunturas y decidir ante la incertidumbre, en la autoridad que les otorga el presidente y en la confianza que inspiran sus diversos interlocutores.

Ahora bien, cabe destacar que Rogelio Frigerio no se encontraba en el círculo de confianza del expresidente, por lo que entendemos que la impronta de este ministerio cambió durante su gestión. La cartera del Interior se concentró en la gestión de obras públicas y vivienda, corriendo del centro a la agenda puramente política y de negociaciones.

En parte, el “monopolio del análisis político” del Ministerio del Interior parece sólo extenderse hasta la mitad de la década del ’90, ya que luego de la reforma constitucional, el rol del ministro del interior parece ser disputado por una nueva figura que irrumpe en el campo político: el Jefe de Gabinete de Ministros. A partir de entonces, su carácter de “organismo político por excelencia” comienza a desdibujarse (Gené y Heredia, 2009). A la vez, la Jefatura de Gabinete, durante el gobierno de Mauricio Macri, obtuvo un papel central. Dirigida por uno de los “hombres de máxima confianza” del presidente y miembro histórico del PRO, Marcos Peña ocupó un rol fundamental de *spin doctor*⁶, intérprete y estratega del gobierno, responsable de marcar el “tono” de la gestión (Vommaro y Gené, 2017).

Modificaciones en el organigrama

Como resultado de un pedido de informe ante el actual Ministerio del Interior⁷ tuvimos acceso al organigrama inicial de la cartera del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda correspondiente al año 2015 y su consecuente cambio en 2018. Lo que resulta de la visualización de los datos, es que contrariamente con la reducción de las demás carteras ministeriales, en el caso del ministerio analizado se pasan de 5 secretarías, a saber: Secretaría de Coordinación, Unidad de Coordinación

6 En relaciones públicas, spin es una forma de propaganda, utilizada a través de la provisión de una interpretación de un evento o campaña que consiga persuadir a la opinión pública en favor o en contra de una cierta organización o figura pública.

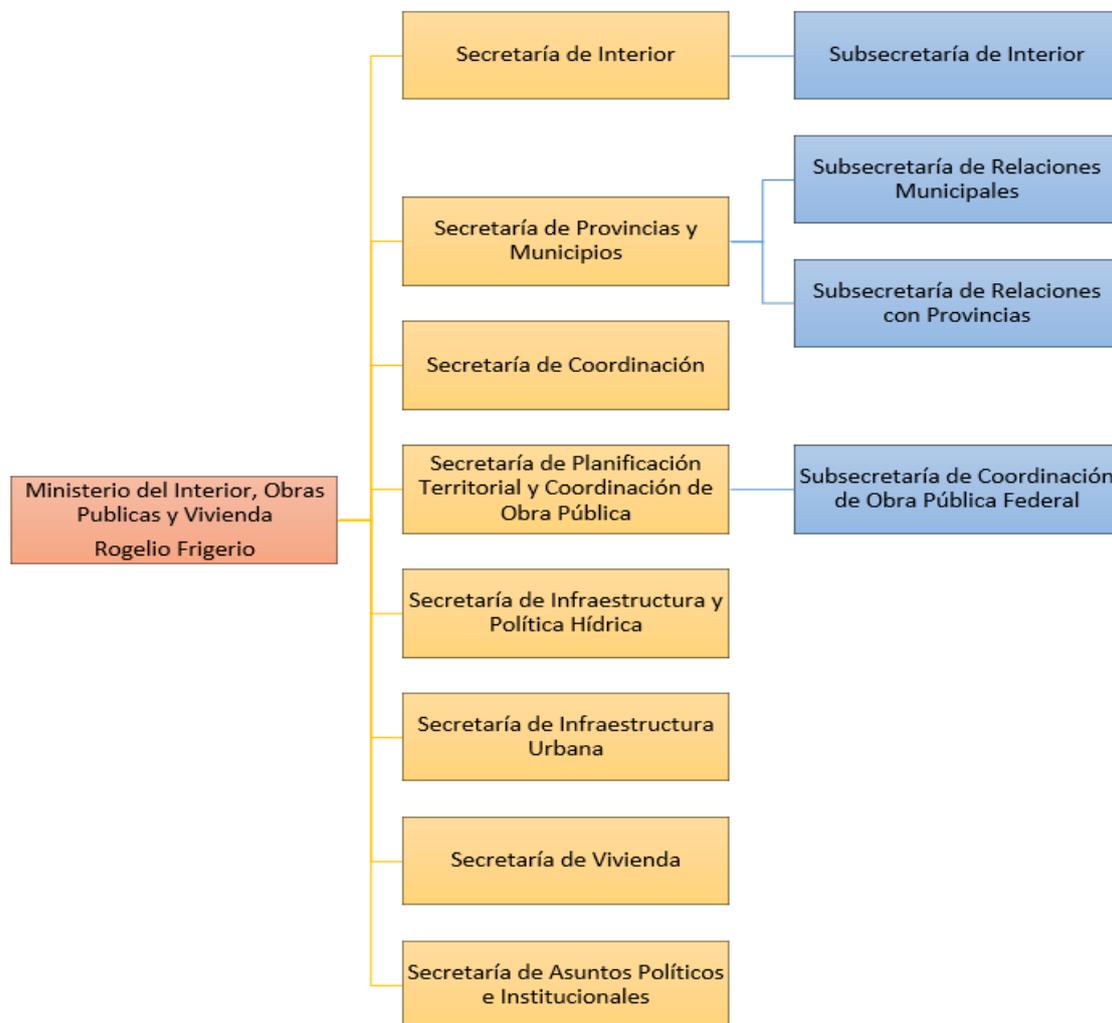
7 Respuesta número de referencia EX-2021-35806631- -APN-DNAIP#AAIP pedido de información realizado por Iara Candela Bertolo el 24/04/2021

General, Secretaría de Provincias y Municipios, Secretaría de Asuntos Políticos e Institucionales y Secretaría de infraestructura y política hídrica, a 9 secretarías en 2018, agregándole la Secretaría de Vivienda, la Secretaría de Infraestructura Urbana, la Secretaría de Planificación Territorial y Coordinación de Obra Pública y la Secretaría de Interior.

La distribución de cargos en el gabinete inicial refleja la tendencia del PRO de reclutar cuadros de distintos partidos políticos y repartirlo negociando con la coalición. En la Rosca Política, Gené (2019) aporta que:

Entre sus principales secretarios y subsecretarios había personas cercanas al riñón de Horacio Rodríguez Larreta (Iván Keer en Vivienda), de Gabriela Michetti (Marina Klemensiewicz en Infraestructura Urbana), de Macri (Pablo Bereciartua en Infraestructura y Política Hídrica) y de Monzó (Sebastián García de Luca en Interior), además de los próximos a Rogelio Frigerio (Alejandro Caldarelli en Provincias y Municipios, Carlos Padín en Coordinación); pero también había miembros de otros partidos: Adrián Perez, originario del ARI y ahora massista, Domingo Amaya del PJ y Aída Ayala de la UCR (p. 244).

Organigrama 1 Estructura del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda 2018



Fuente: elaboración propia en base al pedido de información con número de referencia EX-2021-35806631- -APN-DNAIP#AAIP realizado por Iara Candela Bertolo el 24/04/2021

Sin embargo, luego de las modificaciones acontecidas en el 2018, dicha distribución de cargos entre los distintos espacios que conformaron el frente electoral de Cambiemos desapareció (Carelli Lynch, 2018). Se recurrió a la “tropa propia” y la gestión se apoyó sobre el núcleo PRO de confianza del presidente (Gené, 2019). Otro aspecto para destacar, como vemos en el Organigrama 1 es que los cambios en el mismo obedecieron la lógica que impregnó el gobierno: el acento en la obra pública, multiplicando el número de secretarías destinadas a la coordinación y gestión de obras de infraestructura y vivienda.

En palabras del propio presidente Mauricio Macri, en su gobierno la obra pública es “un sinónimo de alegría”⁸, por lo tanto, el número de secretarías y el volumen de partidas destinadas a las mismas aumentaron a lo largo de la gestión.

Perfiles profesionales y académicos de la élite política del Ministerio

Ya habiendo estudiado la estructura del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, ahora analizaremos las características de su élite política durante el período 2015-2019. En términos generales, en el campo de la investigación social, se entiende por perfil al “conjunto de datos sistematizados que caracterizan a un sujeto o población” (Aguilar et al., 2006, p. 6). Tal como mencionamos anteriormente, se consideró como élite política del ministerio a los cargos de primera línea, aquellos con mayor poder de decisión en el organigrama. A partir de ello, se tomaron y analizaron a 13 funcionarios, incluido el ministro, 8 secretarías y 4 subsecretarías. Las fuentes utilizadas en la indagación fueron currículum vitae de los funcionarios, documentos públicos e incluso redes sociales. Vale aclarar que, debido a la falta de acceso a la nómina del ministerio, el análisis fue realizado sobre los funcionarios designados luego de las modificaciones acontecidas, en el año 2018. Las áreas analizadas son las mismas que se detallaron en el organigrama 1.

Los datos analizados en el presente apartado son resultado de una matriz en la cual se incorporaron diversas variables a lo largo de la investigación, tales como sexo, nivel educativo o antecedentes en la función pública, en vías de identificar las características generales del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda durante la gestión de la Alianza Cambiemos y poder determinar el perfil de los funcionarios que se desempeñaron en esta cartera.

Como mencionamos al comienzo, la novedad que supuso la llegada de gran cantidad de funcionarios provenientes del sector empresarial al gabinete nacional dio lugar a una serie de trabajos que abordaron la composición de los diferentes ministerios de Mauricio Macri. Concretamente, dichas

8 Página 12, 30/11/2016. Con un relato PRO de la obra pública. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/6052-con-un-relato-pro-de-la-obra-publica>

investigaciones plantearon las posibles situaciones de conflictos de interés o captura de la decisión pública (Canelo y Castellani, 2016).

En base a la incorporación de los llamados CEOs a la gestión pública, la literatura identifica a los aspectos del voluntariado y el emprendedurismo, anclado en el mundo de los negocios y de las ONG, como uno de los rasgos más característicos de los gabinetes de este período (Gené y Vommaro, 2017). Dichos aspectos fueron puestos en valor por el propio gobierno como la garantía de eficacia y transparencia en la gestión, puesto que los ministerios estarían compuestos por “los mejores”, “los que saben” de cada tema, los que conocen de primera mano o se encontraban preparados para dar respuestas a problemas específicos (Gené, 2018). En este sentido, podemos mencionar que el gabinete inicial de Mauricio Macri contaba con un 31,3% de funcionarios con experiencia en puestos gerenciales en el sector privado (Canelo Y Castellani, 2016). Más aún, en la Jefatura de Gabinete, la proporción de CEOs, llegaba casi al 70% (Canelo y Castellani, 2016).

En línea con esta idea, Gené y Vommaro (2017) plantearon la existencia de cuatro tipos de funcionarios en el gabinete nacional: 1) aquellos funcionarios formados en el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y en sus instituciones asociadas, por ejemplo, la Fundación Pensar, el Banco Ciudad o el Grupo Sophia; 2) los CEOs de grandes corporaciones conectados con diferentes mercados internacionales; 3) los expertos de áreas específicas y 4) los funcionarios miembros de partidos aliados.

En el caso particular del ministro Rogelio Frigerio, nos encontramos con un funcionario, en términos de Gené (2019), puramente político, debido a su militancia y experiencia en la gestión pública. Nieto del economista y político fundador del desarrollismo, Rogelio Julio Frigerio, inició su carrera política en la juventud del MID (Movimiento de Integración y Desarrollo) y más tarde en el peronismo como subsecretario de Programación Regional y secretario de Programación Económica durante el gobierno de Carlos Menem. En base a esta trayectoria podemos afirmar que el exministro cumplía con las características necesarias para ser parte de esta cartera (Gené y Heredia, 2007). Sin embargo, es por esta experiencia que Frigerio no se consideró como uno de los funcionarios de absoluta confianza de Mauricio Macri. En otras palabras, su designación corresponde a su conocimiento experto sobre las provincias y sus finanzas, puesto que fue el fundador de la consultora Economía

& Regiones (Gené, 2019). Cabe mencionar que una vez vinculado con el PRO, se desempeñó como legislador porteño y presidente del Banco Ciudad, uno de los espacios de “creación” de cuadros políticos del PRO.

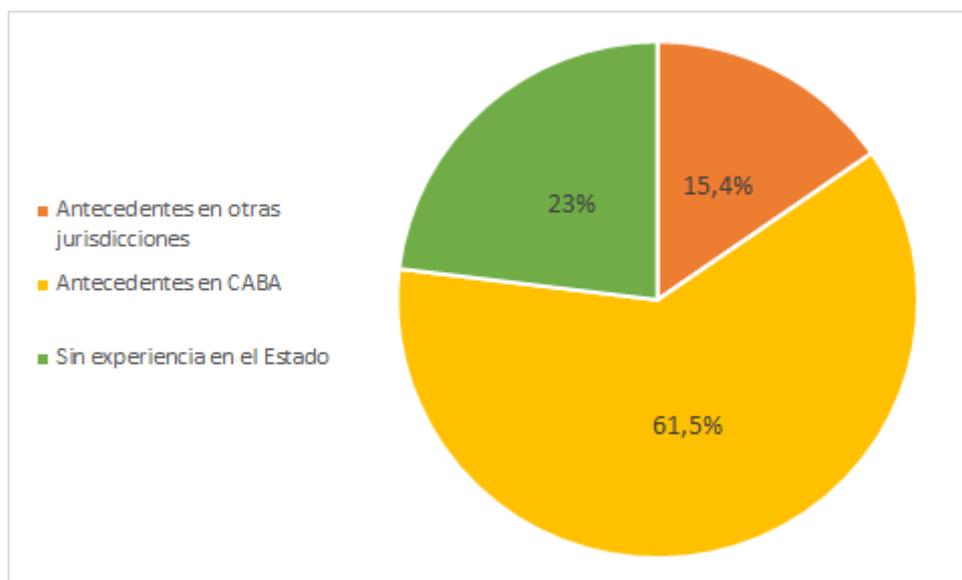
En cuanto al gabinete inicial del gobierno de la Alianza Cambiemos, en términos generales se encontraba compuesto por funcionarios jóvenes, en su mayoría hombres y provenientes de la Ciudad de Buenos Aires. Asimismo, más de la mitad de los funcionarios/as contaba con un alto nivel educativo, ya sea en instituciones privadas o públicas, laicas o religiosas (Canelo y Castellani, 2016). Asimismo, un alto porcentaje de los funcionarios contaba con experiencia en la gestión de fundaciones u ONGs y casi la mitad de ellos contaba con una trayectoria en el sector privado (Canelo y Castellani, 2016). A partir de estas trayectorias profesionales, se entiende que durante este período se incrementó sustancialmente el grado de exposición a la captura de la decisión pública, como así también los casos de “puerta giratoria”, originando situaciones de conflictos de intereses e internalización de lobbies sectoriales en el entramado estatal (Castellani, 2019).

Más específicamente, Canelo y Castellani (2016) plantean que el perfil corporativo del gobierno de la Alianza Cambiemos trae consigo ciertos riesgos: a) el sesgo antiestatal, antipolítico y promercado que impregna la ideología de los CEOs y gerentes; b) las lealtades que trae al seno del Estado y del Gobierno quienes desarrollaron sus trayectorias en el sector privado, aumentando la probabilidad de conflictos de intereses y la permeabilidad a las presiones de los actores económicos; c) las dificultades para cohesionar un cuerpo de funcionarios caracterizado por compromisos políticos débiles; d) la extrapolación de criterios organizacionales propios del *management* a la administración pública.

En base a los trabajos mencionados, podemos afirmar que, en esta cartera, en el “área política” al igual que en el “área económica”, al inicio de la gestión se concentró el reclutamiento de ex-CEOs. El 47,6% de los funcionarios con cargos jerárquicos del Ministerio del Interior, contaban con antecedentes en cargos de alta dirección en el sector privado (Canelo y Castellani, 2016). Sin embargo, luego de las modificaciones del 2018 este panorama se modifica puesto que, el “peso de los ex directivos de empresas decreció notablemente en el área política del gabinete [...] pasando del 47,6% a 15,4%” (Canelo, Castellani y Gentile, 2018).

En base a nuestra investigación, no encontramos dentro de las experiencias de los secretarios y subsecretarios del Ministerio ex-CEOs, sí descubrimos que en su mayoría los funcionarios cuentan con trayectorias mixtas, es decir, se trata de individuos que se desempeñan alternativamente en cargos en el sector público y privado (Canelo, Castellani y Gentile, 2018). Tal como demuestra el gráfico 1, sólo un 23% de los exfuncionarios analizados registra su “primera experiencia” en la gestión pública. Con relación al 76,9% de los exfuncionarios con experiencia en el sector público, destaca por mucho los antecedentes de gestión en el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

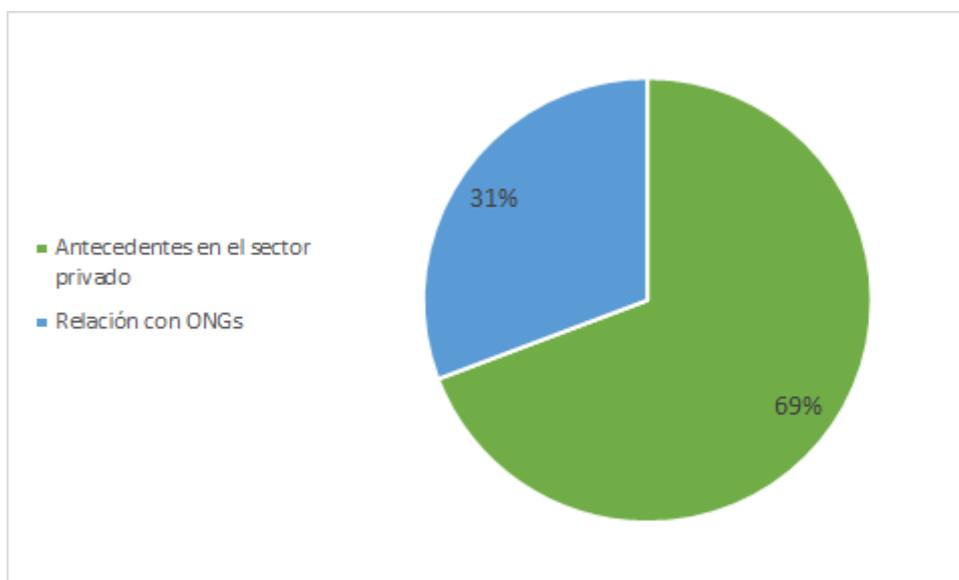
Gráfico 1. Antecedentes de los y las funcionarios/as en la gestión pública



Fuente: elaboración propia.

Asimismo, a la hora de indagar respecto de las experiencias en el sector privado, más de la mitad de los funcionarios se desempeñó en fundaciones, consultoras o instituciones privadas, tal como se observa en el gráfico 2. A partir de ello, podemos afirmar que la élite política de este ministerio proviene, tanto del sector privado, como de la gestión en las ONGs. Por lo tanto, estos espacios y la experiencia de gestión en la Ciudad de Buenos Aires se constituyeron como las fuentes de reclutamiento de funcionarios, no solo para este ministerio, sino para el gabinete nacional en general.

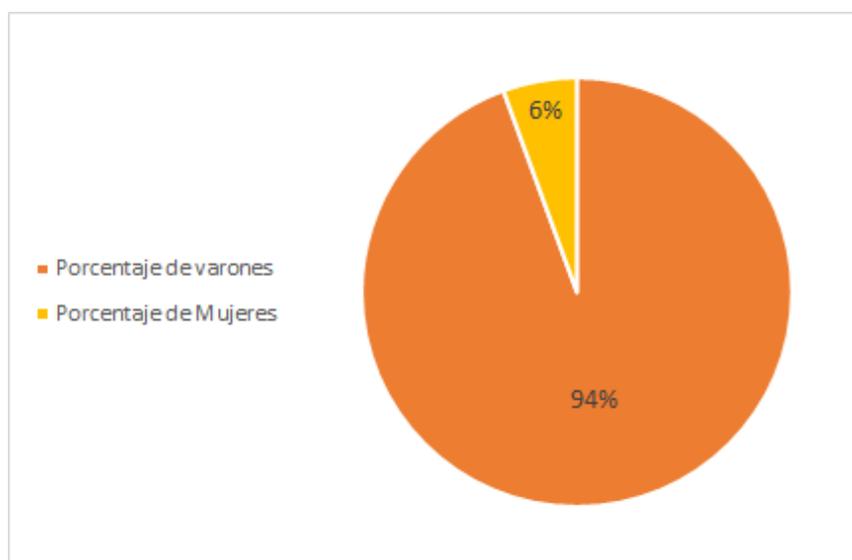
Gráfico 2. Antecedentes de los y las funcionarios/as en la gestión privada



Fuente: elaboración propia.

Otra de las características básicas que tenemos que revisar en vías de caracterizar a la élite política de esta cartera es la distribución de género en los puestos jerárquicos. En términos generales, el gabinete inicial de la Alianza Cambiemos era predominantemente masculino, con un 77,4% de hombres en cargos jerárquicos (Canelo y Castellani, 2016). A la hora de analizar a la élite política del Ministerio del Interior corroboramos ese dato y notamos cómo esta cartera, comúnmente masculina, continúa con esa tradición. Tal como se observa en el gráfico 3, en base a los datos recolectados encontramos una sola mujer entre los cargos de primera línea analizados, la secretaria de infraestructura urbana, Mariana Klemensiewicz.

Gráfico 3. Distribución de género en los puestos jerárquicos del Ministerio



Fuente: elaboración propia.

En relación con los datos analizados, entendemos que la élite política de este ministerio se constituyó por funcionarios con trayectorias mixtas, tanto en el sector privado como en el sector público. En relación con dichas experiencias, claramente aquellos individuos provenientes de la gestión del gobierno de la Ciudad de Buenos Aires fueron privilegiados en el reclutamiento. A grandes rasgos, la lógica de designaciones corresponde con los lineamientos del gabinete nacional. Asimismo, en lo que refiere a la distribución por género de los cargos jerárquicos, esta cartera continúa con la tradición de reservar la cartera política a los hombres de confianza.

Presupuesto del Ministerio del Interior 2016-2019

Se entiende que, en base a las modificaciones del organigrama y las características de la élite política a cargo del diseño y ejecución de las políticas públicas, debería ser posible observar en el presupuesto del Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, una predominancia de programas más orientados a la obra pública, dejando un tanto de lado la predominancia de la actividad política. En este sentido, entendemos que la obra pública pasó a ser uno de los principales ejes comunicacionales del

gobierno, tanto que el propio Frigerio al inicio de su gestión remarcaba, “este año va a ser el año de la obra pública en el país” (Impulso, 2017).

Al inicio del gobierno, Mauricio Macri decide separar el Ministerio del Interior y Transporte que comandaba Florencio Randazzo, en la gestión anterior, para conformar el Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda. Durante este período, la cartera del Interior absorbió las dependencias del ex-Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Asimismo, sumó la Subsecretaría de la Planificación Territorial de la Inversión Pública y la Secretaría de Obras Públicas. En efecto, durante el primer año de gestión el presupuesto asignado a la cartera del Interior fue de 90.348,9 millones de pesos, casi el doble que el último año de gobierno kirchnerista, con 51.104,7 millones de pesos.

En palabras de Gené (2019) “el ministerio una vez más cambió de forma: absorbió parte de la poderosa cartera de Planificación Federal que comandaba Julio De Vido y centralizó las obras públicas que, sobre todo durante el primer bienio, tuvieron una importancia significativa y sellaron parte de su impronta” (p. 244).

Con relación a lo mencionado, en términos generales para finales del 2019 desde el Ministerio se contabilizaban más de 3300 obras, de las cuales más de 1500 se encontraban en ejecución, con una inversión total de 180.000 millones de pesos. Dicha inversión fue dividida entre obras de mejoramiento urbano, obras de vivienda, hídricas y obras de edificios públicos (Obras Públicas, 2019)⁹. En la tabla 1 vemos el presupuesto por año del Ministerio y de las entidades que dependen de éste.

9 <https://www.argentina.gob.ar/noticias/un-catalogo-con-las-obras-mas-emblematicas-del-ministerio-del-interior>

Tabla 1. Presupuesto otorgado por año a cada entidad del Ministerio del Interior, Obras públicas y Vivienda

Entidad/ año	Tribunal de Tasaciones de la Nación	Organismo Regulador de Seguridad de Presas	Instituto Nacional del Agua	Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento	Dirección Nacional de Migraciones	Registro Nacional de las Personas	Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda
2016	55,8	84,1	208,2	2.470,80	1.876,70	2.840,60	41.531,80
2017	60,4	94,9	246	2.639,30	2.846,50	3.836,40	52.086,70
2018	77,5	104,3	262,6	4.396,70	3.835,30	5.140,40	56.642,20
2019	106,5	142,1	312,6	5.916,70	5.195,10	5.181,20	75.353,70

Fuente: Elaboración propia en base a Presupuesto Abierto del Ministerio de Economía Argentina.

Los números están expresados en millones de pesos.

Ahora bien, lo que se deduce de la tabla es que no hubo grandes desfasajes en las asignaciones presupuestarias en términos reales teniendo en cuenta el índice de precios implícito (IPI) que se usa para ajustar presupuestos y PBI. Sin embargo, si vemos el presupuesto desagregado por programas (Anexo) podemos observar mayores inconsistencias con el correr de la gestión. Los datos más relevantes se detallan a continuación:

1- Al inicio de la gestión, el ministerio contaba con 32 programas en total, número que fue disminuyendo hasta llegar a 22 programas en el 2019. Entre los programas discontinuados encontramos el programa número 71 - Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios; 67 - Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social; 68 - Desarrollo de la Infraestructura Habitacional “TECHO DIGNO”; 83 - Desarrollo de la Infraestructura Productiva; 88 - Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria y 89 - Acciones para “Mas Escuelas, Mejor Educación”. Todos ellos relacionados con la mejora y construcción de viviendas e infraestructura educativa. Puede plantearse en este punto una contradicción con el discurso oficial del gobierno, puesto que, a pesar de resaltar la importancia de la inversión en infraestructura productiva o habitacional, se registran ajustes presupuestarios en esta materia.

2- Con relación a aquellos programas vinculados a la coordinación con otros niveles jurisdiccionales, específicamente, el programa 17 de Cooperación, Asistencia Técnica y Capacitación a Municipios y el programa 19 de Asistencia Técnica y Financiera a Provincias, observamos una baja significativa hacia el final de la gestión. En el caso del programa destinado a gobiernos locales se pasa de 419,6 millones de pesos en el 2016 a 275,9 en el 2019. En la misma línea la asistencia a las provincias pasa de 1217,3 en el inicio del gobierno, hasta llegar a 2481,3 millones de pesos en el 2019. En este punto, podemos afirmar que el grueso de las partidas no se encontraba en los programas o actividades relacionadas con la gestión e intercambios con el resto de los niveles de gobierno.

3- Sin embargo, se destaca el aumento en programas como el 86- Apoyo para el desarrollo de Infraestructura Urbana Municipal que pasó de 205,9 millones en 2016 a 1503,4 millones en 2019, en este caso la gestión valoriza el mejoramiento sustancial del espacio público. Asimismo, el presupuesto destinado a Recursos Hídricos pasó de 424,7 millones en 2016 a 4607,9 millones en 2019.

4- Finalmente, es importante remarcar que en los años electorales la mayoría de las partidas registró subas significativas, quizá la más representativa sea la del programa 16- Fomento e impulso al Desarrollo del Sistema Democrático que tuvo dos bajas (157,7 y 315,1 millones en 2016 y 2018) y dos altas en los años electorales muy notorias (6175,6 y 8148,7 millones en 2017 y 2019). El desagregado de los presupuestos por programa se encuentra en la tabla 1 del Anexo.

De cualquier modo, entendemos que el discurso oficialista durante la gestión de Rogelio Frigerio en el Ministerio del Interior y Obras Públicas privilegió la gestión o trabajo en ciertas áreas más relacionadas con la obra pública y el mejoramiento del entramado urbano y dejando un tanto de lado el terreno político, más allá del diálogo e intercambio con los diferentes gobernadores. Sin embargo, en línea con los datos mencionados, vemos que estos proyectos también han sido recortados o abandonados durante los 4 años de gestión. Esto pudo haber sido consecuencia de la crisis en la que se vio sumido el gobierno luego de sus primeros dos años. A partir de la firma del acuerdo *stand by* con el Fondo Monetario Internacional, la gestión debió enfrentar nuevos compromisos de deuda lo cual condicionó significativamente el espacio de toma de decisiones en materia económica. Los recursos y esfuerzos fueron redirigidos a otras áreas, por lo que las partidas al Ministerio sufrieron ajustes.

Reflexiones finales

La llegada al gobierno nacional de la Alianza Cambiemos en el 2015 supuso un quiebre con relación a las lógicas y prioridades de la gestión anterior. Con la premisa de crear un Estado innovador, flexible, con recursos humanos capacitados y estructuras simples, Cambiemos trasladó la lógica empresarial al Estado nacional. En base a dicha característica, se definió a este período como una CEOcracia puesto que los gerentes privados pasaron a ocupar posiciones de predominio en la estructura estatal.

En dicho contexto resultó relevante para esta investigación indagar sobre las particularidades del ministerio político. El Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, como su nombre lo indica, durante el período 2015-2019 resaltó la obra pública y los proyectos de vivienda como principal eje de gestión dejando la agenda política, mayormente en manos del Jefe de Gabinete de ese entonces. Tal como se observa en el presente trabajo, por medio de diversas modificaciones en la estructura del ministerio y con la llegada de funcionarios con trayectoria en el sector privado, el gobierno intentó desprenderse de la llamada vieja política, bajo el supuesto de que con ello se traería mayor eficiencia y transparencia al Estado Nacional. De este modo, la gestión intentó alejarse de las lógicas de la administración anterior que estaban contaminadas por la política corrupta e ineficiente según el relato oficial. En este sentido, vale remarcar que en estos años de gestión se registró una mejora en la cantidad y calidad de información que publican los ministerios en sus portales, como un símbolo de transparencia.

En base a nuestra investigación, entendemos que el ministerio político durante este período no tomó la delantera en esta agenda, puesto que se privilegió el ala del gobierno con funcionarios más cercanos al círculo presidencial o “PRO puros”. Tal como mencionamos, la designación de Rogelio Frigerio en esta cartera no se debe a su cercanía con el expresidente Macri, sino que responde a su trayectoria, militancia y conocimiento de experto. En este sentido, consideramos que los funcionarios más cercanos al círculo presidencial fueron los privilegiados en el reparto del poder político. No obstante, la negociación política y los acuerdos entre distintas fuerzas y actores (provinciales, sociales, etc) fue clave durante toda la gestión de la Alianza Cambiemos, tanto al inicio, con minoría en el Congreso Nacional, como durante el contexto de crisis del 2018 que propició un

cambio en todo el gabinete nacional. Es por ello que, más allá de las internas del gobierno, los políticos de carrera como Frigerio, resultaron esenciales para llevar adelante los acuerdos necesarios para garantizar la gobernabilidad.

Referencias bibliográficas

- Aguilar, S. *et al.* (2006). Reflexiones en torno a la formación del trabajador social en México. Citado en: Cerdillo Delgado, R. (2014). El perfil profesional y académico de los presidentes municipales del Estado de México, 2009-2012. *Espacios públicos*, 17, (40), 119-143. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/676/67632401007.pdf>
- Astarita, M. y De Piero. (2017). Cambiemos y una nueva forma de elitismo: el político-empresarial. En García Delgado, D. y Gradin, A. (comps.). Documento de trabajo N° 5: *El Neoliberalismo Tardío: Teoría y Praxis*. FLACSO. Buenos Aires. Recuperado de: http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/flacso-ar/20171108040507/pdf_1575.pdf
- Astarita, M. (2018). Cambiemos y su modelo de Estado: Hacia un orden jerárquico y modernizador. En García Delgado, D., Ruiz del Ferrer, C. y de Anchorena B. (comps.). *Elites y captura del Estado: control y regulación en el neoliberalismo tardío*. FLACSO. Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.flacso.org.ar/publicaciones/elites-y-captura-del-estado-control-y-regulacion-en-el-neoliberalismo-tardio/>
- Baras, M. (1991). Las elites políticas. *Revista de Estudios Constitucionales*, (10). Recuperado de: <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/fondo-historico?IDR=15&IDN=1236&IDA=35417>
- Blacha, L. (2005). ¿Élite o clase política? algunas precisiones terminológicas. *Red Internacional de Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo*, (12). Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1307664>
- Canelo, P. (2014). Represión, consenso y “diálogo político”. El Ministerio del Interior durante la última dictadura militar argentina. *Política*, 52, (2), 219-241. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64537763007>

- Canelo, P. y Castellani, A. (2016). *Perfil sociológico de los miembros del gabinete inicial del presidente Mauricio Macri*. Informe de Investigación N°1. Buenos Aires: UNSAM. Recuperado de: https://citra.org.ar/wpcontent/uploads/2020/01/2016_Informe_1_Observatorio_de_las_Elites.pdf
- Canelo, P., Castellani, A. y Gentile, J. (2018). Articulación entre élites económicas y élites políticas en el gabinete nacional de Mauricio Macri (2015-2018). En García Delgado, D., Ruiz del Ferrier, M. y Anchorena, B. (comps). *Elites y captura del estado; control y regulación en el neoliberalismo tardío*. FLACSO: Buenos Aires.
- Dalbosco, H. (2005). *Repensando las relaciones entre estado, democracia y desarrollo*. Trabajo presentado al III Congreso Argentino de Administración Pública Sociedad, Gobierno y Administración, realizado en San Miguel de Tucumán del 2 al 4 de junio de 2005. Recuperado de: https://aaeap.org.ar/wp-content/uploads/2018/02/Dalbosco_Hugo1.pdf
- Gené, M. y Heredia, M. (2009). Atributos y legitimidades del gabinete nacional: Socio-historia de los ministerios de Economía e Interior en la prensa (1930-2009). *El Príncipe revista de ciencia política*, (2), 109-135. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/331812514_Atributos_y_legitimidades_del_gabinete_nacional_Socio-historia_de_los_ministerios_de_Economia_e_Interior_en_la_prensa_1930-2009
- Gené, M. (2014). Sociología política de las elites. Apuntes sobre su abordaje a través de entrevistas. *Revista de Sociología y Política*, 22 (52), 97-119. Recuperado de: <https://www.scielo.br/j/rsocp/a/hbPj7VP8BcxnsdXrwB6wd9P/abstract/?lang=es>
- Gené, M. y Vommaro, G. (2017). Argentina: el año de Cambiemos. *Revista de Ciencia Política*, 37 (2), 231-254. Recuperado de: <http://ojs.uc.cl/index.php/rcp/article/view/5114>
- Gené, M. (2018). Politización y controversias: los CEOs en el gobierno de Cambiemos. *Ensamblés*, 5 (9), 41-62. Recuperado de: <http://www.revistaensambles.com.ar/ojs-2.4.1/index.php/ensambles/article/view/143/108>
- Gené, M. (2019). *La rosca política: el oficio de los armadores delante y detrás de escena (o el discreto encanto del toma y daca)*. Ciudad autónoma de Buenos Aires: Siglo XXI.

- Giorgi, G. (2014). Ministros y ministerios de la Nación Argentina: un aporte prosopográfico para el estudio del gabinete nacional (1854-2011). Universidad del Pacífico. Apuntes *Revista de Ciencias Sociales*, 41 (74), 103-139. Recuperado de: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/2926/Giorgi_Ministros_y_Ministerios.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández Días, A. M. (2011). El perfil profesional del presidente municipal en el Estado de México. Citado en: Cerdillo Delgado, R. (2014). El perfil profesional y académico de los presidentes municipales del Estado de México, 2009-2012. *Espacios públicos*, 17, (40), 119-143. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/676/67632401007.pdf>
- Jaime, F., Dufour, G., Alessandro, M. y Amaya, P. (2013). *Introducción al análisis de Políticas Públicas*. Universidad Nacional Arturo Jauretche. Florencio Varela: Buenos Aires.
- Oszlak, O. y O'Donnell, G. (1995). Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación. *Redes*, 2 (4), 99-128. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90711285004>
- Perelmiter, L. y Marcallo, M. (2021). Élités estatales y gestión social en la Argentina de Cambiemos. *Revista Mexicana de Sociología*, 83, (1), 185-313. Recuperado de: <http://mexicanadesociologia.unam.mx/index.php/v83n1/454-v83n1a7>

Notas periodísticas

- Carelli Lynch, G. *Tensión por la economía: Mauricio Macri elimina 10 ministerios y desplazan a los vicejefes de Gabinete*. Clarín. 02 de septiembre de 2018. Recuperado de: https://www.clarin.com/politica/mauricio-macri-elimina-10-ministerios-desplazan-vicejefes-gabinete_0_Bkng7jdDm.html
- Diario Impulso (1 de julio de 2017). *El 2017 va a ser el año de la obra pública en la Argentina, dijo Rogelio Frigerio*. Diario Impulso. Recuperado de: http://www.diarioimpulso.com.ar/noticia_1207_EL-2017-VA-A-SER-EL-ANO-DE-LA-OBRA-PUBLICA-EN-LA-ARGENTINA-DIJO-ROGELIO-FRIGERIO.html#:~:text=AGRO-,EL%202017%20VA%20A%20SER%20EL%20A%C3%91O%20DE%20LA%20OBRA,LA%20ARGENTINA%20

[DIJO%20ROGELIO%20FRIGERIO&text=El%20ministro%20del%20Interior%2C%20Rogelio,Plata%20un%20operativo%20de%20documentaci%C3%B3n.](#)

Sohr, O. (9 de diciembre de 2019). *El Infómetro: durante el gobierno de Macri aumentó la transparencia de los sitios de los ministerios*. Chequedo. Recuperado de: <https://chequedo.com/el-explicador/el-infometro-durante-el-gobierno-de-macri-aumento-la-transparencia-de-los-sitios-de-los-ministerios/>

Página 12. *Con un relato PRO de la obra pública*. Página 12, 30 de noviembre de 2016. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/6052-con-un-relato-pro-de-la-obra-publica>

Anexo

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	1 - Actividades Centrales	948,2	1.725,80	2060,3	2190,3
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	10 - Actividades Comunes a los Programas de Vivienda	108,8	2583,6	349,9	s/d
Dirección Nacional de Migraciones	16 - Control de Ingresos y Egresos de Personas en el Territorio Nacional	1.693,10	2.134,10	2894,4	3426,9
Instituto Nacional del Agua	16 - Desarrollo de la Ciencia y Técnica del Agua	180,2	218,7	281,1	300,8
Registro Nacional de las Personas	16 - Identificación, Registro y Clasificación del Potencial Humano Nacional	2.452,60	3.320,50	3.805,10	3.738,8
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	16 - Fomento e Impulso al Desarrollo del Sistema Democrático	157,7	6175,6	315,1	8148,7
Organismo Regulador de Seguridad de Presas	17 - Control de Seguridad de Presas	81,5	84,7	101,2	116,1

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	17 - Cooperacion, Asistencia Tecnica y Capacitacion a Municipios	419,6	654,6	690,4	275,9
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	19 - Relaciones con las Provincias y Desarrollo Regional	1217,3	7087	4.341,90	2481,3
Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento	20 - Asistencia Técnico - Financiera y Desarrollo de Infraestructura para el Saneamiento	4669,5	1820,5	3697,5	7008,5
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	20 - Planificación Territorial de la Inversión Publica		76,9	165,4	254,9
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	25 - Fortalecimiento de las Relaciones con la Comunidad	12,3	s/d	s/d	s/d
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	26 - Conservación y Custodia de los Documentos de la Nación	133,2	15,3	24,3	106

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	3 - Actividad Común a Programas con Financiamiento Externo	63,4	s/d	*sin presupuesto inicial pero utilizó un 19,6	15,4
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	34 - Iniciativas Complementarias de Interior		154,1	237,9	395,3
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	37 - Acciones para la Provisión de Tierras para el Hábitat Social	696,7	7348,3	10764,6	6630
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	38 - Acciones de Vivienda y Desarrollo Urbano	*Programa inactivado	16.024,00	22.597,4	18628,4
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	45 - Administración y Gestión del Complejo Terminal de Cargas	38,8	*Pasó a ser una actividad del programa Iniciativas Complementarias de Interior		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	48 - Relaciones con Provincias	20,4	*Pasó a ser parte del Programa 19 - Relaciones con las Provincias y Desarrollo Regional		

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	44 - Desarrollo Sustentable de la Cuenca Matanza - Riachuelo	*El programa comenzó en 2019, en los años anteriores habían subprogramas o actividades dedicadas a la asistencia técnica y el desarrollo del saneamiento de la Cuenca.			3.443,10
Tribunal de Tasaciones de la Nación	54 - Tasación de Bienes	46,4	52,3	62,5	79,8
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	66 - Prevención Sísmica	45,7	21,3	24,1	60,8
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	69 - Acciones para el Mejoramiento Habitacional e Infraestructura Básica	3.530,70	* Pasó a ser parte del programa 38 - Acciones de Vivienda y Desarrollo Urbano		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	7 - Actividades Comunes a los Programas de Obras Públicas	49,8	123,7	131,9	s/d
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	72 - Formulación, Programación, Ejecución y Control de Obras Públicas	4516,4	2736,8	1207,8	1351

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	65 - Ejecución de Obras de Arquitectura	1817,4	*Programa discontinuado		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	73 - Recursos Hídricos	424,7	3670,8	4264,2	4607,9
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	86 - Apoyo para el Desarrollo de Infraestructura Urbana en Municipios	205,9	283,7	407,8	1503,4
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	87 - Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Educativa (BID N° 1966/OC-2, BID N° 2424/OC-AR, BID N° 2940/OC-AR)		64	127,9	57,1
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	94 - Asistencia Financiera a Empresas Publicas	892,9	1417,2	2293	2888,5

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	70 - Fortalecimiento Comunitario del Hábitat	2608,7	*Programa discontinuado		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	71 - Urbanización de Villas y Asentamientos Precarios	1641,9	*Programa discontinuado		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	67 - Acciones para el Desarrollo de la Infraestructura Social (BID N° 2662/OC-AR, BID N° 3458/OC-AR, FONPLATA AR N° 21/2014...	967,4	*Programa discontinuado		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	68 - Desarrollo de la Infraestructura Habitacional "TECHO DIGNO"	12.484,30	*Programa discontinuado		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	83 - Desarrollo de la Infraestructura Productiva (BID N° 2185, N° 2929 y N° 2655 y CAF N° 7352; N° 8026, N° 8653 y S/N)	1530,3	*Programa discontinuado		

Presupuesto por año por programa, expresado en millones de pesos					
	Programa	2016	2017	2018	2019
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	85 - Acc el Des del Norte Grande (BID 1843, 1851, 2776 y 2698, CAF 6568, 7864, 8028; 8593; 8640 y BIRF 7991, 7992 y 8032)	4999,1	*Pasó a ser una actividad del programa 73 - Recursos Hídricos		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	87 - Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Educativa (BID N° 1966/OC-2, BID N° 2424/OC-AR, BID N° 2940/OC-AR)	s/d	11,9	68,8	36,8
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	88 - Apoyo para el Desarrollo de la Infraestructura Universitaria	672,4	*Programa discontinuado		
Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda (Gastos Propios)	89 - Acciones para “Mas Escuelas, Mejor Educación” (BID N° 1966 y N° 2424 y S/N y CAF N° 7908)	1153,5	*Programa discontinuado		

Fuente: elaboración propia en base a datos del presupuesto nacional.