



|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>Código</b>   | FPI-009  |
| <b>Objeto</b>   | Guía de elaboración de Informe final de proyecto |
| <b>Usuario</b>  | Director de proyecto de investigación            |
| <b>Autor</b>    | Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM   |
| <b>Versión</b>  | 5  |
| <b>Vigencia</b> | 03/9/2019  |

**Departamento:**  
Derecho y Ciencia Política

**Programa de acreditación:**  
**PROINCE**  
**Programa de Investigación<sup>1</sup>:**  
**Código del Proyecto:**  
**D057**

**Título del proyecto**

El espacio de competencia subnacional. Un estudio del posicionamiento multidimensional de candidatos a gobernadores en las provincias (2019), según juicios de expertos.

**PIDC:**   
**Secretaría De Ciencia Y Tecnología**

**PII:**   
**Derecho y Ciencia Política**

**Director:**  
Diego Reynoso

**Director externo:**

**Codirector:**

**Integrantes:**  
**Docente Investigador UNLaM**  
Tomas Ciocci  
Florencia Bonanno

**Graduado UNLaM**  
Facundo Pajón

**Alumnos de Carrera de Grado**  
Guadalupe Mercado  
Ariana Baurdauil  
Nicolas Leguizamón  
Lucila Palavecino (tiene Beca UNLaM)

**Resolución Rectoral de acreditación: N°**

**Fecha de inicio:**  
**1/06/2020**

**Fecha de finalización:**  
**31/12/2021**

---

<sup>1</sup> Los Programas de Investigación de la UNLaM están acreditados con resolución rectoral, según lo indica la Resolución HCS N° 014/15 sobre **Lineamientos generales para el establecimiento, desarrollo y gestión de Programas de Investigación a desarrollarse en la Universidad Nacional de La Matanza**. Consultar en el departamento académico correspondiente la inscripción del proyecto en un Programa acreditado.



|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>Código</b>   | FPI-009  |
| <b>Objeto</b>   | Guía de elaboración de Informe final de proyecto |
| <b>Usuario</b>  | Director de proyecto de investigación            |
| <b>Autor</b>    | Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM   |
| <b>Versión</b>  | 5  |
| <b>Vigencia</b> | 03/9/2019  |

## **A. Desarrollo del proyecto (adjuntar el protocolo)**

**A.1.** Grado de ejecución de los objetivos inicialmente planteados, modificaciones o ampliaciones u obstáculos encontrados para su realización (desarrolle en no más de dos (2) páginas)

El objetivo de esta propuesta de investigación es conocer qué posición política ocupan los partidos políticos y los candidatos a gobernador de cada espacio político en cada una de las provincias en las elecciones provinciales de 2019. Para ello nos proponemos llevar adelante una encuesta a expertos locales (académicos, intelectuales, periodistas) con el fin de ubicar en diferentes escalas a los partidos y a los dirigentes políticos y reconstruir, de este modo, el espacio político ideológico de competencia en cada una de las provincias, así como establecer comparaciones interprovinciales e intrapartidarias a través de las provincias. Al mismo tiempo, lograr una comparación respecto de las elecciones de 2015, antecedente de este proyecto de investigación.

En principio la encuesta que estaba pautada para comenzar a realizarse a principios de 2020 se pospuso debido a las razones que son de público conocimiento. El equipo no se logró constituir como tal. De todas formas, comenzamos a armar el cuestionario y a montarlo en la plataforma digital para su envío a expertos desde agosto en adelante. La estudiante Lucila Palavecino se incorporó como becaria a un equipo de trabajo en funcionamiento (con dirigidos míos de otras universidades que no figuran formalmente en este proyecto) y allí logramos relanzar el proyecto. Para el mes de octubre-noviembre terminamos la muestra de expertos y en noviembre-diciembre enviamos los formularios a varias provincias. Alcanzamos en ese entonces un 40% del proyecto. Sin embargo, la becaria terminó su beca y el proyecto se volvió a paralizar.

En la actualidad, he reclutado estudiantes y alumnos colaboradores en el mes de marzo que han estado relanzando y cotejando todos los aspectos que quedaron ralentizados o inconclusos. Desde entonces hemos alcanzamos un 75% de la muestra. Estamos urgidos por terminarla, ya que se demoró ya más de dos años; y por otra parte planteo replicar la misma encuesta en las elecciones de gobernador del año próximo.



|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>Código</b>   | FPI-009  |
| <b>Objeto</b>   | Guía de elaboración de Informe final de proyecto |
| <b>Usuario</b>  | Director de proyecto de investigación            |
| <b>Autor</b>    | Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM   |
| <b>Versión</b>  | 5  |
| <b>Vigencia</b> | 03/9/2019  |

**F. Vinculación<sup>2</sup>:** Indicar conformación de redes, intercambio científico, etc. con otros grupos de investigación; con el ámbito productivo o con entidades públicas. Desarrolle en no más de dos (2) páginas.

El proyecto está anidado en otros proyectos institucionales que tienen financiamiento y dirigidos a un objetivo similar: CONICET y Universidad de San Andres. Con equipos en funcionamiento.

\_\_\_\_\_  
Firma y aclaración  
del director del proyecto.

Lugar y fecha :Acassuso 31/08/2022

- Presentar una copia impresa firmada del presente documento junto con los Anexos, y enviar todo en archivo PDF por correo electrónico a la Secretaría de Investigación Departamental. **Límite de entrega: 28 de febrero de 2020**

<sup>2</sup> Entendemos por acciones de “vinculación” aquellas que tienen por objetivo dar respuesta a problemas, generando la creación de productos o servicios innovadores y confeccionados “a medida” de sus contrapartes.



|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>Código</b>   | FPI-002  |
| <b>Objeto</b>   | Protocolo de presentación de proyectos de investigación SIGEVA UNLaM |
| <b>Usuario</b>  | Director de proyecto de investigación                                |
| <b>Autor</b>    | Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM                       |
| <b>Versión</b>  | 1.0  |
| <b>Vigencia</b> | 10/10/2018   |

**Unidad Ejecutora:**

Departamento de Derecho y Ciencia Política

**Título del proyecto de investigación:**

El espacio de competencia subnacional. Un estudio del posicionamiento multidimensional de candidatos a gobernadores en las provincias (2019), según juicios de expertos.

**Programa de acreditación:**

PROINCE

**Director del proyecto:**

Diego Reynoso

**Co-Director del proyecto:**

**Integrantes del equipo:**

Tomas Ciocci  
Florencia Bonanno  
Facundo Pajón  
Guadalupe Mercado  
Ariana Baurdauil  
Nicolas Leguizamón  
Lucila Palavecino

**Fecha de inicio:**

**1/1/2020**

**Fecha de finalización:**

**31/12/2020**

**Sumario**

1. Cuadro resumen de horas semanales dedicadas al proyecto por parte de director e integrantes del equipo de investigación.....p. nº 2
2. Plan de investigación.....p. nº 2
3. Recursos existentes.....p. nº18
4. Presupuesto solicitado.....p. nº19

**1. Cuadro resumen de horas semanales dedicadas al proyecto por parte de director e integrantes del equipo de investigación:<sup>1</sup>**

| <b>Rol del integrante</b>                           | <b>Nombre y Apellido</b>   | <b>Cantidad de horas semanales dedicadas al proyecto</b> |
|---|----------------------------|--|
| Director  | Diego Reynoso              | 6hs  |
| Co-director   |                            |  |
| Director de Programa                                |                            |  |
| Docente-investigador UNLaM                          | Tomas Ciocci               | 6hs  |
|   | Florencia Bonanno          | 6hs  |
| Investigador externo <sup>2</sup>                   |                            |  |
| Asesor-Especialista externo <sup>3</sup>            |                            |  |
| Graduado de la UNLaM <sup>4</sup>                   | Facundo Ariel Pajon        | 6hs  |
| Alumno de carreras de posgrado (UNLaM) <sup>5</sup> |                            |  |
| Alumno de carreras de grado (UNLaM) <sup>6</sup>    | Nicolas Enrique Leguizamon |  |
|   | Lucila Palavecino          |  |
|   | Ariana Bardauil            |  |
|   | Guadalupe Mercado          |  |
| Personal de apoyo técnico administrativo            |                            |  |

<sup>1</sup> Incluir todos los integrantes del equipo de investigación, agregando tantas filas para cada rol de integrante del equipo de investigación como sea necesario.

<sup>2</sup> Deberá adjuntar FPI 28, 29 y 30 debidamente firmados.

<sup>3</sup> Ídem nota 2.

<sup>4</sup> Ídem nota 2

<sup>5</sup> Adjuntar certificado de materias aprobadas de estudiantes de carrera de posgrado.

<sup>6</sup> Adjuntar certificado de materias aprobadas de estudiantes de carrera de grado.

## **2. Plan de Investigación**

### 2.1 Resumen del Proyecto:

El objetivo de esta propuesta de investigación es conocer qué posición política ocupan los partidos políticos y los candidatos a gobernador de cada espacio político en cada una de las provincias en las elecciones provinciales de 2019. Para ello nos proponemos llevar adelante una encuesta a expertos locales (académicos, intelectuales, periodistas) con el fin de ubicar en diferentes escalas a los partidos y a los dirigentes políticos y reconstruir, de este modo, el espacio político ideológico de competencia en cada una de las provincias, así como establecer comparaciones interprovinciales e intrapartidarias a través de las provincias. Al mismo tiempo, lograr una comparación respecto de las elecciones de 2015, antecedente de este proyecto de investigación.

### 2.2 Palabras Clave:

Espacio Político, Ideología, Política subnacional, Competencia Electoral

### 2.3 Tipo de investigación:<sup>7</sup>

2.3.1 Básica: X

2.3.2 Aplicada:

2.3.3 Desarrollo Experimental:

### 2.4 Área de conocimiento (código numérico y nombre):

3800, Ciencia Política y Administración Pública

### 2.5 Disciplina de conocimiento (código numérico y nombre):

3899 otras

---

<sup>7</sup> Marcar con una X según corresponda.

## 2.6 Campo de aplicación (código numérico y nombre):

3899 otras

## 2.7 Estado actual del conocimiento:

Recurrir al juicio de expertos se está haciendo cada vez más común (y necesario) en los estudios de unidades de observación políticas agregadas (regímenes, gobiernos, partidos, instituciones) que presentan aspectos de difícil observación directa o son inobservables directamente y/o que poseen dificultad para su medición (Schedler, 2012). La posición ideológica de los partidos es uno de los campos donde se ha desarrollado una tradición en el uso de esta estrategia. A diferencia de la mayoría de los estudios de esta característica donde los juicios de expertos se utilizan como fuente para medir propiedades que no podemos observar o de difícil observación (i.e. las posiciones de los partidos) en este estudio se analizan los juicios de los expertos *per se*, y su relación con los resultados que esos juicios producen. En particular, este trabajo analiza si existe una relación entre el autopoicionamiento ideológico de los expertos y las distorsiones de sus juicios (o la información política que poseen). La muestra está integrada por académicos expertos de las 32 entidades subnacionales de México realizadas entre los meses de octubre-diciembre de 2012 y enero-febrero de 2013<sup>8</sup>.

El enfoque básico que adoptamos en este artículo se apoya en los primeros trabajos de las teorías competitivas de la política de (Black, 1948) y (Downs, 1957) así como en las correcciones de los modelos espaciales de competencia (Brams, 1983) y la teoría espacial de la política (Enelow & Hinich, 1984). El artículo ofrece evidencia sobre la distribución de los expertos en relación a la distribución de los candidatos y partidos, los niveles variables de información política de los expertos entrevistados y la relación entre las posiciones centristas de los expertos y las distorsiones en sus juicios (o menor nivel de información política). Esto último, no implica que todos los expertos informados sean extremistas y todos los expertos poco informados sean moderados, pero si que en promedio los expertos con mayores distorsiones en sus percepciones (i. e. menos informados) tienden a ubicarse en el centro.

### Literatura previa:

Los estudios de política mediante encuestas o entrevistas a expertos tienen una larga tradición en la disciplina. Desde 1972 Freedomhouse, por ejemplo, realiza una consulta permanente a expertos para estimar los niveles relativos de libertad civil y derechos políticos en los estados independientes. Recientemente una oleada de estudios sobre regímenes políticos provinciales, subnacionales o subestatales realizadas en Rusia (McMann & Petrov, 2000), en Kirgistán (McMann, 2006), en Argentina (Gervasoni, 2010) y en México (Loza & Méndez, 2013) han utilizado este tipo de metodología y técnicas de recolección de información. Esta “tradición” de estudios, a diferencia de la tradición “objetiva” que se basa en mediciones que no dependen de la opinión del experto, del investigador, o de fuentes secundarias (Schedler, 2012), construye indicadores basados en percepciones (*perceptionbased index*) (Kaufmann, Kraay, & Mastruzzi, 2005). En estos estudios o estrategias de investigación el investigador realiza un juicio informado sobre ciertos aspectos del régimen democrático en un país/provincia dado a partir de fuentes secundarias como es la de consultar a expertos sobre el país/provincia. Esta estrategia es la que siguen las mediciones más usadas sobre niveles o grado de democracia como Polity IV (Jagers & Gurr, 1995; Marshall & Jagers, 2009), el rating de Freedom House (2010) sobre derechos políticos y libertades civiles, el índice de Poliarquía de Coppedge & Reinicke (1990), todos los cuales usan mediciones basadas en juicios de expertos. El más ambicioso y completo estudio sobre regímenes políticos, el proyecto Varieties of Democracy (V-Dem) basa sus índices en rondas de expertos también, con exámenes de validez y replicabilidad por parte de quienes codifican la información (Lindberg, Coppedge, Gerring, & Teorell, 2014). Además, a diferencia de Freedom House y Polity, por ejemplo, los datos están disponibles para su replicación e inspección pública. Estas estimaciones asumen que recurrir al juicio de expertos tiene ventajas comparativas importantes allí donde normalmente el acceso a fuentes de información comparables y exhaustivas encuentra un límite (Schedler, 2012) y también cuando acudir únicamente a la indagación sobre leyes y reglamentos resulta difícil sino imposible o bien cuando se necesita incorporar el funcionamiento *real* de los actores políticos y el uso que éstos hacen de las reglas y los recursos institucionales. Los investigadores enfatizan las ventajas de los índices basados en juicios de expertos con un profundo conocimiento de la política

---

<sup>8</sup> Los datos son obtenidos del proyecto de investigación “Calidad de las elecciones y poderes subnacionales” dirigido por Nicolás Loza e Irma Méndez, que se materializó en (Loza & Méndez, 2016). De ahí la selección de la muestra y el recorte temporal de la recolección de la información.

(Bowman, Lehoucq, & Mahoney, 2005). Contar con datos comparables por la coherencia técnica con que se generan es indispensable para eliminar estos vacíos, de modo que se considera que la evaluación de estos fenómenos mediante la consulta a expertos es una buena manera de contribuir a subsanar la ausencia de datos.

En esa misma línea, y con una larga tradición en la disciplina, se ha recurrido al juicio de expertos para estimar posiciones de los partidos políticos y candidatos, como en los clásicos estudios de Castles & Mair (1984), Laver & Hunt (1992), Huber & Inglehart (1995), (Mair, 2001), Benoit & Laver (2007), Laver (2014) entre otros. En Europa Wiesehomeier & Doyle (2012) y Saiegh (2015) para los partidos y políticos de América Latina y Reynoso (2015) para los partidos, gobernadores y candidatos a nivel subnacional en México, por ejemplo.

Recurrir al juicio de expertos para realizar comparaciones (y tomar decisiones) es ampliamente aceptado por una gran parte de académicos en la disciplina (Schedler, 2012) y se considera que además permiten obtener estimaciones con menor error (Benoit & Laver, 2007). Sin embargo, parte de la literatura ha destacado que no está libre de problemas y sesgos (Budge, 2000; G. King & Wand, 2006; Mair, 2001; Steenbergen & Marks, 2007). Los expertos también tienen preferencias políticas que podrían afectar los juicios que realizan sobre la política, los políticos y los partidos. Las potenciales fuentes de sesgos pueden provenir del contexto, de los expertos y del objeto a ser evaluado, como se destaca en el estudio de la integridad de los procesos electorales (Martínez i Coma & van Ham, 2015). Considerarlo puede ser útil para tener una idea más acabada de los alcances y límites de los juicios de expertos, de modo tal que se puedan hacer correcciones para potenciarla.

Desde las primeras teorizaciones de Anthony Downs (1957) las teorías formales fueron mejorando las herramientas de los modelos (McKelvey and Ordeshook 1976; Brams 1983; Enelow and Hinich 1984; Shepsle and Cohen 1990). Junto a estas contribuciones, en el campo de la política comparada se indagaron los espacios de competencia empíricamente en las democracias más longevas, donde la dimensión ideológica clásica izquierda derecha permitía ordenar y clasificar a los sistemas de partidos (Castles and Mair 1984; Huber and Inglehart 1995, Inglehart 1976, 1995; Sani and Sarori 1983; Huber 1989; Knutsen 1988, 1989). En ese mismo campo de estudio se han realizado investigaciones comparadas sobre los espacios políticos de competencia en LATAM (Coppedge 1998, 2007; Kitschelt et al. 2010, 2010; Rivas 2006; Alcántara 2008, 2008; Colomer and Escatel

2005; Saiegh 2009, 2015; Wiesehomeier 2010; Wiesehomeier and Doyle 2012; Alcántara and Rivas 2007).

Todos los estudios coinciden en indicar que la dimensión ideológica clásica de izquierda-derecha permite ordenar a los partidos políticos argentinos, pero es incompleta. Junto a ésta el sistema de competencia admite al menos otra u otras dimensiones adicionales. Recientemente, Reynoso (2018) ofrece evidencia respecto de la constitución de un espacio bidimensional organizado por la dimensión ideológica izquierda-derecha y por una dimensión adversarial (kirchnerismo vs anti-kirchnerismo) como especialmente relevante para analizar el espacio político de competencia que cristalizó a nivel nacional y provincial en las elecciones de 2015.

Otros trabajos también han destacado una dimensión similar de adversariedad entendiéndola como oficialismo-oposición (Zelaznik 2001). Esta dimensión, si bien por definición estructura las opciones políticas, considera las opciones como estrictamente funcionales lo que deja elementos de la pura aversión hacia algo o alguien fuera del análisis.

Pierre Ostiguy (2009a) ha sostenido que, junto al clivaje ideológico, es necesario incluir una línea de división de tipo estético cultural con dos componentes o indicadores: uno de tipo socio-cultural y otra de tipo político-cultural. Esta dimensión o línea de división está vinculada a los estilos políticos y los modos de actuar en la escena política, y no tiene correspondencia necesaria con la ubicación ideológica de los partidos y los políticos individuales.

Nuestro objetivo, será ampliar el conjunto de dimensiones a analizar para estimar el posicionamiento de los dirigentes provinciales, convencidos que en las provincias convergen elementos nacionales de estructuración común, así como locales de estructuración casuística.

Así, es interesante observar cómo determinadas coaliciones político-electorales pueden pasar a tener coherencia por su afinidad en este tipo de estrategias de diferenciación, pese a que si observáramos su posición en Izquierda-Derecha, los vínculos serían aparentemente paradójicos, como sugiere Alessandro (2009). Si bien hay una marcada diferenciación entre los diferentes espacios políticos, el estilo político responde a una singular estrategia de manera individual no colectiva, como puede ser la ideológica.

De este modo, se abre una agenda de investigación sobre aquellas provincias en la que las dimensiones que estructuran el espacio de competencia nacional no capturan de manera acertada a las dinámicas de la competencia. Como sostiene Escolar (2011), es posible que un modelo nacional homogéneo no ajuste cuando las fracturas en temas centrales a niveles comunitarios subsistan por un proceso de integración nacional no del todo exitoso, ya sea porque el consenso racional se logra subdividiendo al Estado y al Demos o porque la división administrativa que hizo el Estado nacional generó nuevas comunidades con sus dimensiones propias, como lo indica al respecto para el caso de Neuquén (Casullo and Pasetto 2017). En estas condiciones, las organizaciones subnacionales de los partidos tienen motivos para privilegiar o anteponer las dimensiones de escala provincial (Leiras 2010). En tal sentido, como sostiene Behrend (2011, 256) la política provincial es el resultado de la historia política, las tradiciones provinciales, las instituciones electorales y políticas, el comportamiento de las élites, la estructura socioeconómica, las dinámicas partidarias, los actores sociales, las relaciones intergubernamentales y el federalismo fiscal, entre tantas otras cuestiones.

## 2.8 Problemática a investigar:

La presente propuesta surge de dos vertientes. La primera de ellas es la experiencia del director del proyecto en la realización de un estudio sobre los sistemas bicamerales provinciales (en total 8 provincias), en las cuales se entrevistaron a los legisladores (senadores y diputados) para conocer sus posiciones políticas e ideológicas sobre diversos temas. En la misma se utilizaron escalas que permitieron identificar los espacios ideológicos políticos de los legisladores y diferenciar a los senadores de los diputados. La segunda vertiente proviene de un estudio basado en juicios de expertos realizado en los 32 estados mexicanos sobre diferentes aspectos de la calidad de las elecciones, en donde el director del proyecto introdujo una batería de escalas/preguntas (de a 1-7 puntos) sobre ideología acerca del posicionamiento de los principales partidos, principales políticos locales y nacionales.

La primera experiencia nos aleccionó sobre la dificultad de conseguir fondos para realizar un estudio en las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. De ella inferimos que un estudio basado en juicios de expertos sería más eficiente en términos de recursos tanto logísticos, económicos como en términos de tiempo. Por otra parte, los estudios basados en juicios de expertos son una marca distintiva de los estudios comparados que

existen a nivel mundial sobre partidos políticos. La segunda experiencia, sirvió para corroborar la efectividad de los estudios basados en juicios de expertos para establecer las coordenadas del espacio político ideológico de competencia a nivel subnacional en México y que permitiría hacer comparaciones bajo los mismos estándares con Argentina a nivel subnacional, y en un futuro con otros países de la región.

## 2.9 Objetivos:<sup>9</sup>

El objetivo de esta propuesta de investigación es conocer qué posición política ocupan los partidos políticos y los candidatos a gobernador de cada espacio político en cada una de las provincias en las elecciones provinciales de 2019

### 2.9.1 Objetivos específicos:

Ofrecer una reconstrucción de cada uno de los 24 espacios ideológicos de competencia subnacional

Identificar las dimensiones relevantes en cada uno de los casos.

Producir una serie de documentos (*papers*) y artículos de investigación a nivel nacional, regional e internacional, así como presentación de esos resultados en congresos nacionales e internacionales.

## 2.10 Marco teórico:

Más allá de las objeciones que han emergido en los últimos tiempos sobre las expresiones izquierda y derecha, éstas se siguen utilizando para referirse al espacio político en muchos países occidentales (Bobbio, 1995). El proverbial “hombre de la calle” utiliza estas distinciones cuando ordena a los partidos y a los candidatos en sus mapas políticos, aunque no siempre con una clara u homogénea idea de lo que ello significa. A pesar de las posibles objeciones que por ello pudiera tener, este trabajo asume que dada la limitada información que los electores poseen sobre los temas y asuntos políticos (Enelow y Hinich, 1984:3-4), la posición de un partido en la dimensión izquierda-derecha (I-D) permite sintetizar o resumir un conjunto de posiciones políticas en muchos temas (Downs, 1957).

---

<sup>9</sup> Detallar objetivo general y objetivos específicos.

La relevancia de la dimensión no sólo permite ubicar a los partidos en un “espacio básico”<sup>10</sup>, si no que permite además estimar y comparar las variaciones en las estrategias de posicionamiento electoral. No obstante, ese espacio básico de competencia está atravesado por otras dimensiones que, en algunos casos, suelen ser relevantes y ortogonales a la dimensión ideológica.

En el presente proyecto se ha presentado el estado de la cuestión sobre las investigaciones en el campo. Al final se presenta la metodología adoptada para estimar las posiciones de los partidos y políticos locales a partir del juicio de expertos. El proyecto permitirá dilucidar si la dimensión izquierda-derecha sigue siendo relevante para ordenar a los partidos políticos y candidatos o por el contrario no permiten diferenciarlos. A su vez tratar de identificar que asuntos o dimensiones le dan sentido a la competencia político-ideológica en las provincias: liberal-conservador, elite-popular, oficialismo-oposición, alineamiento nacional-autonomía provincial.

#### 2.11 Hipótesis de trabajo:<sup>11</sup>

El estudio replica las pruebas realizadas en el proyecto anterior, y parte de la inquietud de responder a ciertos interrogantes que fungen como hipótesis de trabajo acerca del espacio político de competencia provincial:

1. Los candidatos proyectan posiciones ideológicas (izquierda- derecha) que les permite ser identificados y al mismo tiempo diferenciarse de otros candidatos, incluidos los de sus propios partidos en otros ámbitos provinciales o intraprovinciales.
2. El posicionamiento de un candidato es multidimensional, esto es: no se posiciona exclusivamente en una única dimensión como puede ser el tradicional eje izquierda-derecha, si no en otras dimensiones que no necesariamente coinciden con esa dimensión (como, por ejemplo, elite-pueblo, liberal-conservador, oficialista-opositor). Desde luego, allí donde las dimensiones correlacionan entre sí la identificación del candidato se resume unidimensionalmente.

---

<sup>10</sup> La metodología utilizada, desarrollada y discutida más adelante, consiste en utilizar la información que proveen los entrevistados (en este caso, expertos) respecto de los estímulos o reactivos (candidatos y partidos) para estimar el sesgo de percepción de cada entrevistado y obtener las posiciones de ambos: estímulos y entrevistados. El propósito de reconstruir la información espacial desde las escalas de temas o estímulos es detectar las dimensiones subyacentes que explican las relaciones básicas entre los entrevistados y los reactivos, sobre los cuales vuelcan sus juicios. De allí el nombre de “espacio básico”.

<sup>11</sup> En proyectos de desarrollo tecnológico puede ser reemplazada una hipótesis de trabajo por la propuesta de solución al problema de investigación mediante el diseño de un prototipo o elemento equivalente.

3. Las diferencias en las posiciones de los dirigentes y candidatos se pueden explicar por sus pertenencias partidarias, pero también por las diferencias regionales/provinciales.
4. Cuanto mayor sea la distancia entre las posiciones de los principales candidatos de un mismo espacio político, menos será el grado de relevancia de esa dimensión en la formación de ese espacio.

## 2.12 Metodología:

Para estimar los estilos políticos de los principales políticos provinciales se recolectaron y analizaron las opiniones de jueces o “expertos” en cada provincia. La metodología de juicios de expertos tiene una larga tradición en la disciplina en general y en particular para la estimación de posiciones ideológicas (Benoit and Laver 2007; Budge 2000; King et al. 2003; Laver and Hunt 1992; Steenbergen and Marks 2007). Consideramos que el juicio de expertos presume un alto grado de validez en la respuesta y, además, es un mecanismo útil dado que las expresiones y percepciones de los expertos son claras y comprensibles a la hora de procesar los datos (Saiegh 2009). Aunque el uso de juicios expertos para realizar estimaciones y hacer comparaciones recibe críticas, es cada vez más ampliamente aceptado en la comunidad académica, incluso obteniendo resultados más precisos (Benoit and Laver 2007) y por su utilidad para estimar fenómenos de los que no disponemos mediciones objetivas por su confiabilidad y eficiencia (Schedler 2012).

### Muestra

El universo de nuestros entrevistados estará constituido por profesores investigadores expertos en política subnacional con plaza en universidades públicas o privadas en cada una de las 23 provincias del país y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, empadronados en los departamentos de ciencia política o departamento afín (ciencias sociales, por ejemplo). Para la selección de la muestra, procedemos a contactar primero a aquellos expertos que poseyeran plaza de tiempo completo, que pertenezcan a la carrera de investigador científico del CONICET o de la comisión de ciencia provincial en el área de ciencia política, sociología, etc. y que tuvieran publicaciones vinculadas con la política subnacional. Los contactos se establecieron mediante dos modalidades: vía correo electrónico, en primera instancia, o vía telefónica, en una segunda instancia. En general, la muestra no la integran expertos pertenecientes a una misma institución. Esperamos

recoger un total de 10 expertos por provincia, lo que da un total aproximado de 240 expertos en total.

#### Instrumento de medición:

Mediante el envío de un cuestionario vía correo electrónico, los expertos clasificarán a políticos nacionales en diferentes dimensiones de competencia (ideología, estilo político, proximidad con el gobierno nacional y liberalismo). En todos los casos se utilizarán escalas de diferencial semántico de 1-7 puntos, donde 1 representaba un extremo de la dimensión y 7 el extremo opuesto. Las dimensiones sobre las que se consultarán, a priori, serán:

- *Ideología: Izquierda - Derecha*
- *Estilo y modales: High and Low, estilos políticos de las características personales*
- *Adeversariedad: Antagonismo anti-Kirchnerista*
- *Moral social: Libertades individuales*
- *Populismo: Lenguaje de apelación al pueblo*
- *Parroquialismo: Posicionamiento provincial versus nacional*
- *Intervención: Estado-Mercado:*
- *Religión: posiciones vinculadas a creencias religiosas, verdades seculares*
- *Comercio: favorable a una economía abierta o cerrada*

Una vez que los entrevistados clasifiquen a cada uno de los políticos nacionales, se les preguntará por la provincia de residencia y trabajo, de modo que ello permita filtrar el próximo conjunto de preguntas delimitándolo solo a los políticos de la provincia en cuestión. A continuación, los entrevistados responderán las mismas preguntas para un conjunto reducido de 4 a 6 dirigentes provinciales.

#### 2.13 Bibliografía:

Alcántara, Manuel. 2008. "La escala de la izquierda." *Nueva Sociedad* 217: 72–85.

Alcántara, Manuel, and Cristina Rivas. 2007. "Las dimensiones de la polarización partidista en América Latina." *Política Y Gobierno* XIV (2): 349–90.

- Alessandro, Martin. 2009. "Clivajes sociales, estrategias de los actores y sistema de partidos: la competencia política en la Ciudad de Buenos Aires (1995-2005)." *Revista de La SAAP* 3 (4): 581–614.
- Behrend, Jaqueline. 2011. "Política subnacional y democracia." *Revista de La SAAP* 5 (2): 249–60.
- Benoit, Kenneth, and Michael Laver. 2007. "Estimating party policy positions: Comparing expert surveys and hand-coded content analysis." *Electoral Studies* 26 (1): 90–107. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2006.04.008>.
- Brams, Steven. 1983. *Spatial Models of Election Competition*. Lexington MA: The UMAP expository Monograph Series.
- Budge, Ian. 2000. "Expert judgements of party policy positions: uses and limitations in political research." *European Journal of Political Research* 37 (1): 103–13. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.00506>.
- Castles, Francis, and Peter Mair. 1984. "Left-Right Political Scales: Some 'Expert' Judgments." *European Journal of Political Research* 12 (1): 73–88. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1984.tb00080.x>.
- Casullo, Maria Esperanza, and Alejo Pasetto. 2017. "LA GÉNESIS DE LA 'NEUQUINIDAD' COMO CONSTRUCCIÓN POLÍTICA." *Enclave Comahue* 22: 147–62.
- Colomer, Josep, and Luis Escatel. 2005. "La Dimensión Izquierda-Derecha en América Latina." *Desarrollo Económico* 45 (177): 123–36.
- Coppedge, Michael. 1998. "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems." *Party Politics* 4 (4): 547–68.
- . 2007. "Continuity and Change in Latin American Party Systems." *Taiwán Journal of Democracy* 3 (2): 119–49.
- Di Tella, Torcuato. 1972. "La búsqueda de la fórmula política argentina." *Desarrollo Económico* 11 (42).
- . 2015. *Coaliciones Políticas. La Argentina en perspectiva*. Buenos Aires: El Ateneo.
- Downs, Anthony. 1957. "An Economic Theory of Political Action in a Democracy." *The Journal of Political Economy* 65 (2): 135–50.

Enelow, James, and Melvin Hinich. 1984. *The Spatial Theory of Voting. An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.

Escolar, Marcelo. 2011. "Nacionalización, comunidad cívica y coordinación electoral. Problemas para la integración del sistema político en estados democráticos multinivel." *Revista de La SAAP* 5 (2): 263–304.

Huber, J. 1989. "Values and Partisanship in Left-Right Orientations: Measuring Ideology." *European Journal of Political Research* 17: 599–621.

Huber, J., and R. Inglehart. 1995. "Expert Interpretations of Party Space and Party Locations in 42 Societies." *Party Politics* 1 (1): 73–111. <https://doi.org/10.1177/1354068895001001004>.

Inglehart, Ronald, and Hans-Dieter Klingemann. 1976. "Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension Among Western Mass Public." In *Party Identification and Beyond*, edited by I. Budge, I. Crewe, and D Fairlie. London: Wiley.

King, Gary, Christopher J L Murray, Joshua a Salomon, and Ajay Tandon. 2003. "Enhancing the Validity and Cross-Cultural Comparability of Measurement in Survey Research." *The American Political Science Review* 97 (4): 567–83.

Kitschelt, Herbert, Kirk a. Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas, and Elizabeth J. Zechmeister. 2010. *Latin American Party Systems*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511750311>.

Kitschelt, Herbert, and Steven Wilkinson. 2007. *Patrons, Clients, and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511585869>.

Knutsen, O. 1988. "The Impact of Structural and Ideological Party Cleavages in West European Democracies: A Comparative Empirical Analysis." *British Journal of Political Science* 18: 323–52.

———. 1989. "Cleavage Dimensions in Ten West-European Countries. A Comparative Analysis." *Comparative Political Studies* 21 (4): 495–534.

Laver, Michael, ed. 2001. *Estimating the Policy Position of Political Actors*. London; New York: Routledge. <https://books.google.at/books?id=VyJf\ }4999KF4C>.

- Laver, Michael, and Ben Hunt. 1992. *Policy and Party Competition*. New York: Routledge, Chapman & Hall.
- Leiras, Marcelo. 2010. "Los procesos de descentralización y la nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina." *Política Y Gobierno* 17 (2): 205–41.
- Mair, Peter. 2001. "Searching for the Positions of Political Actors. A Review of Approaches and a Critical Evaluation of Experts Surveys." In *Estimating the Policy Position of Political Actors*, edited by Michael Laver, 10–30. London: Routledge.
- McKelvey, Richard D, and Peter C Ordeshook. 1976. "Symmetric Spatial Games Without Majority Rule Equilibria." *The American Political Science Review* 70 (4): 1172–84.
- Mora y Araujo, Manuel. 1985. "La Naturaleza de la Coalición Alfonsinista." In *La Argentina Electoral*, edited by et al Natalio Botana. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- . 2011. *La Argentina Bipolar. Los vaivenes de la opinión pública (1983-2011)*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Ostiguy, Pierre. 2009a. "Argentina's Double Spectrum: Party System, Political Identities, and Strategies, 1944–2007." The Hellen Kellow Working Papers Series. University of Notre Dame.
- . 2009b. "The high and The Low in Politics: A Two-Dimensional Political Space for Comparative Analysis and Electoral Studies." The Hellen Kellog Working Papers Series. University of Notre Dame.
- Reynoso, Diego. 2018. "Congruencia ideológica interprovincial de las coaliciones políticas nacionales." *Revista de La SAAP* 12 (1997): 99–130.
- Rivas, Cristina. 2006. "Las dimensiones de la polarización en los parlamentos." In *Políticas Y Políticos En América Latina*, edited by Manuel Alcántara, 215–54. Madrid: Siglo XXI.
- Saiegh, Sebastian M. 2009. "Recovering a Basic Space from Elite Surveys: Evidence from Latin America." *Legislative Studies Quarterly* 34 (1): 117–45. <https://doi.org/10.3162/036298009787500349>.
- . 2015. "Using Joint Scaling Methods to Study Ideology and Representation: Evidence from Latin America." *Political Analysis* 23 (3): 363–84. <https://doi.org/10.1093/pan/mpv008>.

- Sani, G, and G Sarori. 1983. "Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies." In *Western European Party Systems*, edited by H Daalder and P Mair. Beverly Hills: Sage.
- Sarmiento, Domingo Faustino. 2010. *Facundo o Civilización y barbarie en las pampas argentinas*. Buenos Aires: Losada.
- Schedler, Andreas. 2012. "Judgment and Measurement in Political Science." *Perspectives on Politics* 10 (01): 21–36. <https://doi.org/10.1017/S1537592711004889>.
- Shepsle, Kenneth A, and Ronald N Cohen. 1990. "Multiparty Competition, Entry, and Entry Deterrence in Spatial Models of Election." In *Advances in the Spatial Theory of Voting*, edited by James Enelow and Melvin Hinich, 12–45. Cambridge University Press.
- Steenbergen, Marco R., and Gary Marks. 2007. "Evaluating Expert Judgments." *European Journal of Political Research* 46 (3): 347–66. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00694.x>
- Stokes, Susan. 2001. *Mandates and Democracy. Neoliberalism by Surprise in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1057/palgrave.ap.5500089>.
- Svampa, Maristella. 1994. *El dilema argentino: civilización o barbarie. De Sarmiento al revisionismo peronista*. Buenos Aires: El cielo por asalto.
- Tetreault, M, and Pierre Ostiguy. 2014. "Operacionalizando el estilo político en las campañas electorales: Diferenciación 'alto-bajo' de los candidatos y sociología electoral del voto en la Argentina." Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Vommaro, Gabriel, and Sergio Morresi. 2016. "La ciudad nos une." In *Hagamos Equipo: PRO Y La Construcción de La Nueva Derecha En Argentina*, edited by Gabriel Vommaro and Sergio Morresi. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento,
- Wiesehomeier, Nina. 2010. "The meaning of the Left-Right in Latin America: A Comparative View." University of Notre Dame. <https://doi.org/10.1177/0022343389026001001>.
- Wiesehomeier, Nina, and David Doyle. 2012. "Attitudes, Ideological Associations and the Left–Right Divide in Latin America." *Journal of Politics in Latin America* 4 (1): 3–33.
- Zelaznik, Javier. 2001. "El sistema de partidos en Argentina a principios del siglo XXI." *Iberoamericana* 2 (32): 170–76.

Zubizarreta, Ignacio. 2014. *Unitarios. Historia de la facción política que diseñó la Argentina moderna*. Buenos Aires: Sudamericana.

#### 2.14 Programación de actividades (Gantt):<sup>12</sup>

El proyecto se propone el objetivo general de ofrecer un análisis empírico y positivo de los espacios político-ideológicos de competencia en las provincias. Para arribar a esta meta satisfactoriamente se impone la realización de una serie de objetivos específicos, que detallo a continuación.

|  | Mes |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
|--|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|
|  | 1   | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |
| 1. Confección de los cuestionarios en Google Drive   |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 2. Muestreo de Expertos  |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 3. Aplicación del cuestionario   |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 4. Armado de la base de datos (a medida que van llegando la información)   |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 5. Análisis de la información recolectada, construcción de datos, reconstrucción de espacios políticos de competencia. |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 6. Seminarios de discusión   |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 7. Análisis y comunicación de los hallazgos y resultados de la investigación.  |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |
| 8. Publicación de resultados   |     |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |

#### 2.15 Resultados en cuanto a la producción de conocimiento:

Se esperan producir al menos un paper o artículo publicado en revistas del padrón por integrante en coautoría con el director del proyecto.

#### 2.16 Resultados en cuanto a la formación de recursos humanos:

Se esperan dos trabajos de graduación de estudiantes de la universidad y dos tesis externas, junto con la formación en investigación de graduados que participan en el proyecto.

#### 2.17 Resultados en cuanto a la difusión de resultados:

Realizar conferencias y seminarios internos, asistir a congresos de la disciplina, y darles difusión a los resultados en diversos medios de comunicación de prensa, divulgación y así como en publicaciones científicas.

#### 2.18 Resultados en cuanto a transferencia hacia las actividades de docencia y extensión:

Los resultados de la investigación pueden ser volcados en la actividad docente dado que el director del proyecto es profesor titular de sistema políticos comparados

#### 2.19 Resultados en cuanto a la transferencia de resultados a organismos externos a la UNLaM:

#### 2.20 Vinculación del proyecto con otros grupos de investigación del país y del extranjero:

Este proyecto además se vincula con dos instancias:

- La red de estudios subnacionales en formación, de la cual la primera experiencia fue el proyecto: *Evaluación de expertos en política estatal en México, 2002-2012 (EEPEMEX)*, coordinado por el Dr. Nicolás Loza y la Dra. Irma Méndez, ambos profesores investigadores de FLACSO México e investigadores categorizados en el Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT. El mencionado proyecto contó el financiamiento del PNUD México y del CONACYT (2013).
- Proyecto de Investigación Plurianual (2014-2016): “La dimensión Izquierda-Derecha en las provincias. Un estudio del espacio político ideológico a nivel subnacional a partir de juicios de expertos (Código: #112 201301 00838 CO KS1). Dirigido por Diego Reynoso.

---

<sup>12</sup> Definir la programación de actividades para cada objetivo específico, y las personas responsables de su ejecución.

### 3. Recursos existentes<sup>13</sup>

| Descripción / concepto | Cantidad | Observaciones |
|------------------------|----------|---------------|
|                        |          |               |
|                        |          |               |
|                        |          |               |
|                        |          |               |
|                        |          |               |
|                        |          |               |

### 4. PRESUPUESTO SOLICITADO<sup>14</sup>

| 4.1 ORIGENES DE LOS FONDOS SOLICITADOS                           | Monto solicitado   |
|--|--------------------|
| 4.1.1 Recursos propios (UNLaM)                                   | 37000,00\$         |
| 4.1.2 Provenientes del CONICET                                   | 68000,00\$         |
| 4.1.3 Provenientes de la ANPCyT (FONCYT, FONTAR, y otros)        | 0,00\$             |
| 4.1.4 Provenientes de otros Organismos Nacionales y Provinciales | 0,00\$             |
| 4.1.5 Provenientes de Organismos Internacionales                 | 0,00\$             |
| 4.1.6 Provenientes de otras Universidades Públicas o Privadas    | 27000,00\$         |
| 4.1.7 Provenientes de Empresas                                   | 0,00\$             |
| 4.1.8 Provenientes de Entidades sin fines de lucro               | 0,00\$             |
| 4.1.9 Provenientes de fuentes del exterior                       | 0,00\$             |
| 4.1.10 Otras fuentes (consignar)                                 | 0,00\$             |
| <b>Total de fondos solicitados</b>                               | <b>132000,00\$</b> |

<sup>13</sup> Antes de confeccionar el presupuesto del proyecto será necesario que el Director de proyecto incluya en esta tabla si dispone de recursos adquiridos con fondos de proyectos anteriores (equipamiento, bibliografía, bienes de consumo, etc.) a ser utilizados en el proyecto a presentar, y además se recomienda consultar en la Unidad Académica donde se presentará el proyecto, la disponibilidad de recursos existentes,- en especial equipamiento y bibliografía- factibles de ser utilizados en el presente proyecto.

<sup>14</sup> Justificar presupuesto detallado. Para compras de un importe superior a \$2000.- se requieren tres presupuestos.

| <b>4.2 ASIGNACIÓN DE FONDOS POR RUBRO</b>                       | <b>Monto solicitado</b> |
|---|-------------------------|
| <b>a) Bienes de consumo:</b>                                    | 0,00\$                  |
| a.1)  | 10000,00\$              |
| <b>Subtotal rubro Bienes de consumo</b>                         | 10000,00\$              |
| <b>b) Equipamiento:</b>   | 0,00\$                  |
| b.1)  | 0,00\$                  |
| <b>Subtotal rubro Equipamiento</b>                              | 0,00\$                  |
| <b>c) Servicios de Terceros:</b>                                | 0,00\$                  |
| c.1)  | 0,00\$                  |
| <b>Subtotal rubro Servicios de Terceros</b>                     | 0,00\$                  |
| <b>d) Participación en Eventos científicos:</b>                 | 0,00\$                  |
| d.1)  | 20000,00\$              |
| <b>Subtotal rubro Participación en Eventos Científicos</b>      | 20000,00\$              |
| <b>e) Trabajo de campo:</b>                                     | 0,00\$                  |
| e.1)  | 7000,00\$               |
| <b>Subtotal rubro Trabajo de campo</b>                          | 7000,00\$               |
| <b>f) Bibliografía:</b>   | 0,00\$                  |
| f.1)  | 0,00\$                  |
| <b>Subtotal rubro Bibliografía</b>                              | 0,00\$                  |
| <b>g) Licencias:</b>  | 0,00\$                  |
| g.1)  |                         |
| <b>Subtotal rubro Licencias</b>                                 | 0,00\$                  |
| <b>h) Gastos administrativos de cuenta bancaria:</b>            | 0,00\$                  |
| h.1)  | 0,00\$                  |
| <b>Subtotal rubro Gastos administrativos de cuenta bancaria</b> | 0,00\$                  |
| <b>Total presupuestado</b>                                      | 37000,00\$              |