

CAPÍTULO 23

Los problemas del barrio: algunas pistas sobre la mirada de los habitantes de La Matanza

Angélica De Sena^{1*} y Florencia Bareiro Gardenal^{2**}

⁽¹⁾ CONICET-CIS-UNLaM; UBA

⁽²⁾ CIC- Centro de Investigaciones Sociales – UNLaM

* adesena@unlam.edu.ar

** fbareiro@unlam.edu.ar

Palabras clave: *barrio; La Matanza; problema; nivel socio-económico.*

Keywords: *neighborhood; La Matanza; issue; socio-economic situation.*

Resumen ejecutivo

El presente capítulo tiene como objetivo revisar los problemas que los habitantes de La Matanza reconocen en su barrio. Para ello se desarrollará, en primer lugar, una aproximación a la noción de barrio en tanto espacio construido a partir de vínculos sociales, estrategias de producción y reproducción social en un continuo que dialoga con el pasado, presente y futuro. Luego, una descripción de La Matanza como uno de los partidos más extensos y poblados de GBA que presenta una profunda segregación socio-espacial y donde sus barrios y ciudades se conformaron desde mediados del siglo XIX en adelante a partir de loteos rurales, de la expansión de las líneas férreas y de la pavimentación de la Ruta Nacional N°3. Estableciendo un puente entre el origen de los barrios y su situación actual nos interesa abordar los problemas que los habitantes de La Matanza detectaron en los años 2018, 2021 y 2022 tomando como referencia la pandemia por COVID-19. Se analizará el nivel socio-económico de la pobla-

ción en esos años y luego los principales problemas del barrio. Se destaca el descenso del nivel socio-económico y la permanencia de la cuestión de la inseguridad e inflación, y los nuevos problemas durante la pandemia.

I. Introducción

La noción de barrio puede entenderse como un espacio territorial, social, económico y cultural que se construye entre sujetos individuales y colectivos, a partir de acciones e interacciones capaces de organizar la vida de sus habitantes permanentes y/o pasajeros. De este modo, se despliegan estrategias de producción y reproducción social (*sensu* Bourdieu), de la vida en un tiempo y espacio en permanente construcción. Por ello, en el barrio se construyen experiencias e identidades sociales e individuales, dejando espacio a las vivencialidades (*sensu* Scribano). En el barrio intervienen no solo sujetos sino instituciones de distinto tipo que arman la vida de barrio, le otorgan identidad y policromías. En el lenguaje cotidiano se menciona al barrio de distintos modos y sentidos, dejando más explícito descripciones del mismo a través de sus calles, construcciones de relaciones sociales, las intervenciones del mercado y del Estado. En este escrito se pretende revisar los “problemas del barrio” que identifican los habitantes de La Matanza, a lo largo de tres años a efectos de comenzar a reconocer permanencias, modificaciones y/o nuevas cuestiones del barrio. Para ello se toman los resultados de tres investigaciones de tipo cuantitativo realizadas desde el Centro de Investigaciones Sociales de la UNLaM (CIS-UNLaM) en los años 2018, 2021 y 2022 -es decir previo, durante y pos pandemia del Covid-19. La estrategia expositiva seleccionada es comenzar con algunas aproximaciones conceptuales respecto a la noción de barrio, luego se realiza una descripción del partido de La Matanza para luego mostrar algunos resultados de la indagación. A lo largo del periodo analizado hemos advertido el descenso del nivel socio-económico de la población de La Matanza, junto con ello la permanencia de algunos “problemas del barrio” que identifican los pobladores tales como la inseguridad, la falta de mantenimiento en algunas localidades y la inflación. Pero también se han identificado nuevos problemas como “la droga” a partir del 2021. Ello nos inicia en un sendero de revisar las homogeneidades dentro de las heterogeneidades que significa un territorio de gran tamaño geográfico y poblacional.

II. Aproximaciones al concepto de “barrio”

Según el diccionario etimológico, barrio significa “fuera de”, “exterior”, refiriendo “estar fuera” de la ciudad (Corominas, 1987). Lo mismo encontramos en el diccionario de la RAE (2023) donde se describe que deriva del árabe hispánico “bárrī” que significa “exterior” y este del árabe clásico “barrī”: “salvaje”.

El barrio es un espacio de disputas y es donde se despliegan diferentes estrategias de reproducción social (Bourdieu, 2014). Se puede comprender como lugar en el que se dan intersecciones de relaciones sociales que pueden extenderse a una escala mayor que la que define ese lugar en ese preciso momento (Massey 2004 citado en Tapia Barría, 2015). Lo cual implica hablar de tiempo y espacio social (*sensu* Lefebvre) en el sentido de que el barrio se construye y se modifica con relación al presente, al pasado y al futuro, pero también en la proyección de esta intersección de relaciones sociales a todas las escalas.

Si bien en algunos estudios se refiere a que en los barrios se genera una comunidad en tanto se comparte una identidad única, particular en un mismo grupo social, coherente, homogéneo y con el mismo “sentido de lugar”; lo que otros estudios identificaron es que un barrio está constituido por distintas y diversas identidades respecto a la relación con categorías como género, edad o actividad política (Tapia Barría, 2015). Pero entonces, ¿qué es lo que caracteriza al barrio?

“(...) el barrio sería aquello real, territorialmente emplazado, cotidiano y vivido, en contraposición a un espacio global que está en algún lado, afuera, omnipresente y abstracto. Pero el espacio global es tan real y cotidiano como el lugar, es la suma de relaciones, conexiones, personificaciones y prácticas.” (Tapia Barría, 2015, p.132)

Es decir, es un lugar donde se encuentran y vinculan una “particular constelación de relaciones sociales” (Tapia Barría, 2015, p.133). Su especificidad se la da la heterogeneidad de esos encuentros en la vida cotidiana y en las múltiples trayectorias e identidad que se conectan allí y se proyectan más allá. Otra característica se la da la proximidad geográfica que puede estar definida según Lefebvre por la “*escala peatonal*”: un área que en promedio es posible recorrer a pie y la existencia de equipamientos mínimos para el desarrollo de lo cotidiano.

Cabe preguntarnos, ¿qué otros elementos componen al barrio? En relación a lo anterior, con la posibilidad de transitar a pie, encontramos otro elemento: la calle. Según Lefebvre (1983) la calle se ha limitado a ser un lugar “de paso”, en retículo, organizado por y para el consumo. Aunque también se convierte en lugar de encuentro, donde tiene lugar el movimiento, donde un grupo se manifiesta, se muestra y realiza un adecuado “tiempo-espacio” apropiándolo. Sin embargo, la calle termina siendo ese lugar donde se reglamenta el tiempo más allá del tiempo de trabajo y se somete al sistema, el del rendimiento y del beneficio: “es la obligada transición entre el trabajo forzado, los esparcimientos programados y la habitación, en cuanto lugar de consumo” (p.27)

Centros urbanos. Siguiendo a Lefebvre (1983) son espacios de contradicciones, se pueden llenar hasta la saturación, hasta “pudrirse” o estallar. A veces invirtiendo su sentido, organizan a su alrededor el vacío y la escasez. En general, estos centros implican y proponen la concentración de “todo lo que se da en el mundo, en la naturaleza y en el cosmos: productos de la tierra, productos industriales, obras humanas, objetos e instrumentos, actos y situaciones, signos y símbolos” (p.46). Estos espacios evocan y provocan tanto la concentración como la dispersión: masas gigantescas, lugar donde las gentes se pisotean, se encuentran ante y en montones de objetos, se interfieren hasta no poder reconocer el sentido de sus actividades, complican sus situaciones hasta provocar situaciones imprevistas.

Autores clásicos como Lefebvre (1983) y Harvey (2013) identifican la necesidad de habitar el territorio, haciéndolo propio, imaginarlo y reconstituirlo. El territorio y espacio están ligados y se puede considerar a este último según Castells (2014) como el producto material en relación con otros elementos materiales como determinadas relaciones sociales que dan al espacio una forma, una función y una significación social. “El espacio urbano está estructurado, o sea, no se organiza al azar, y los procesos sociales que se refieren a él expresan, especificándolos, los determinismos de cada tipo y de cada período de la organización social” (Castells, 2014, p.141)

En este mismo sentido Pirignano (2008 citado en Biaggini 2016) señala que el barrio es ese “suelo” en que se ha nacido, donde ha transcurrido la infancia, o donde se ha vivido toda la vida. En este último sentido, el barrio es “el espacio de la inscripción territorial, de los agentes sociales, entendida como una forma de inscripción social en la ciudad” (Merklen, 2005). Es un espacio conocido, familiar, donde se reconocen relaciones

de solidaridad, asociadas al afecto y al desarrollo del lugar, y a la propia vida de sus habitantes. Asimismo, también es la representación del espacio donde el habitante referencia sus actividades (Gonzalez y Paredes, 2006: 37).

III. El partido de La Matanza

El partido de La Matanza es el más extenso y poblado del Gran Buenos Aires (GBA), cuenta con una superficie total de 325,71 km² y su población asciende a 1.837.774 con un total de 577.276 viviendas particulares (INDEC, 2023a). Su población representa el 15,38% del total de habitantes de la provincia de Buenos Aires (con 17.569.053 habitantes) y supera a la de varias provincias del país sólo quedando por debajo de Córdoba (3.978.984 habitantes), Santa Fe (3.556.522 habitantes), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, (3.120.612 habitantes) y Mendoza (2.014.533 habitantes) (INDEC, 2023a).

El distrito limita al noreste con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) mientras que, al noroeste con Merlo, Morón y Tres de Febrero, en el oeste limita con Marcos Paz, al sudeste con Lomas de Zamora y Esteban Echeverría y, por último, con Cañuelas y Ezeiza al sudoeste (mapa 1). Su territorio es de zonas húmedas, bañadas por una gran cantidad de arroyos, riachos y el río Matanza, este último de gran importancia no solo por su caudal sino por ser uno de los más extensos del Gran Buenos Aires y ser parte de la Cuenca Matanza-Riachuelo. El río Matanza desemboca en forma directa con el río de La Plata, a través del Riachuelo. Entre los Arroyos se destacan los arroyos Morales, Barreiro, Las Víboras y Maldonado (Bareiro Gardenal, 2020).

Mapa 1. Mapa político de los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



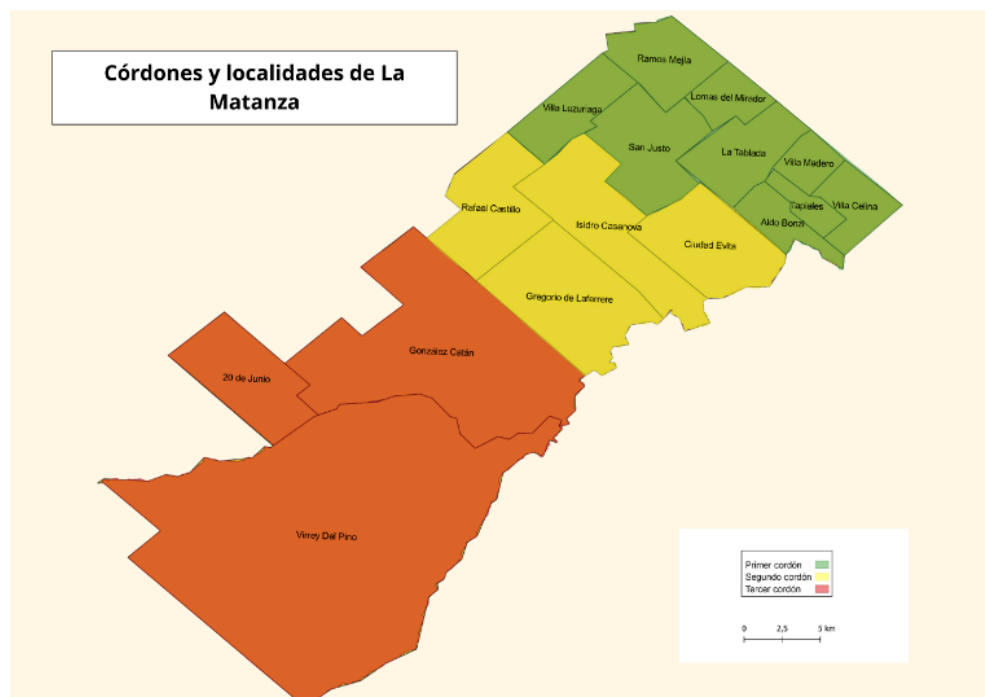
Fuente: Instituto Geográfico Nacional

La Matanza reúne un total de 142 asentamientos informales (RENABAP, 2023) a lo largo de sus 16 localidades en las cuales también se conforman ciudades urbanas, semi rurales y rurales según donde estén localizadas. En estos territorios tienen lugar diferentes intervenciones desde un entramado donde se vinculan y solapan el Estado, organizaciones de la sociedad civil, universidades con sus actividades de extensión y el sector privado a través de acciones de beneficencia en relación a temáticas que van desde la emergencia alimentaria al mejoramiento de la vivienda y la infraestructura de los barrios dirigidas a personas en situación de vulnerabilidad y pobreza (Bareiro Gardenal, 2023a; Faracce Macia, 2023; Mairano 2023)

El territorio presenta una profunda segmentación y segregación espacial que lo divide en tres zonas o cordones (mapa 2) diferenciadas en cuanto a sus características socio-habitacionales (PELM, 2005, De Sena y Bareiro Gardenal, 2019), donde a medida que crece la distancia con respecto

a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), las condiciones de precariedad, pobreza y vulnerabilidad social aumentan y la calidad de vida, así como las condiciones básicas de vida se reducen (De Sena, 2020a). Estas diferentes situaciones inciden en el modo en que una persona desarrolla su existencia individual y social, que, de manera preliminar, podemos decir que son desiguales respecto a la localidad en la que se ubique el habitante de La Matanza (Bareiro Gardenal, 2023b).

Mapa 2. Cordones y localidades de La Matanza



Fuente: elaboración propia.

El primer cordón limita con Gral. Paz (Capital Federal) y llega hasta la Ruta Provincial N° 4 (Camino de Cintura), las localidades que lo componen son: Aldo Bonzi, Ciudad Madero, Lomas del Mirador, Ramos Mejía, San Justo, Tapiales, Tablada, Villa Celina y Villa Luzuriaga.

El segundo Cordón se despliega desde la Ruta Provincial N°4 hasta la Avenida Intendente Federico Pedro Russo con cuatro localidades entre las que se encuentran Isidro Casanova, Ciudad Evita, Rafael Castillo y Gregorio de Laferrere.

El tercer cordón, comienza en la Avenida Intendente Federico Pedro Russo y llega hasta el límite oeste del municipio, teniendo a González Catán, Virrey del Pino y 20 de junio como las únicas localidades que lo componen.

Los primeros barrios del partido a lo largo de los tres cordones se conformaron por el loteo de las chacras, estancias y campos desde mediados del siglo XIX hasta el siglo XX y tenían características rurales (Biaggini, 2016). Además de estos loteos, existieron otros criterios que determinaron el nacimiento del barrio ante la ausencia de una fundación oficial como pueblo (Corso, 1979; Agostino, 2011; citados en Biaggini, 2016): a) la fecha de instalación de una estación ferroviaria (tomando como base la idea de que el ferrocarril fundó pueblos tras su paso) y b) la fecha del loteo primigenio (que dio origen a la instalación de los pobladores pioneros).

Otra pista para la fundación de estos barrios fueron las sociedades de fomento, principalmente en el primer cordón, en los primeros censos poblacionales de la provincia de Buenos Aires entre 1895 y 1904 surgieron Villa Las Fábricas (o Villa Circunvalación¹), Villa Industriales, Villa Insuperable, etc. Las fechas de fundación de la Sociedad de fomento de cada lugar se encuentra cercana al año de loteo de estos barrios (figura 1). Y sobre estas se destaca que las sociedades de fomento no solo lograron que los pobladores adquieran arraigo social junto al crecimiento de la ciudad, como retoma Biaggini (2016):

“Estas se transformaron en las instituciones típicas de los nuevos barrios. Reunían en su seno a los vecinos interesados en el “progreso” barrial, dispuestos a trabajar mancomunadamente para hacer lo necesario y para realizar las gestiones que se requirieran ante las autoridades municipales o provinciales. Junto con esta tarea, las sociedades de fomento y a los clubes sociales se fueron haciendo cargo de muchas necesidades de estos nuevos núcleos sociales, alejados del “centro” por distancias difíciles de salvar” (p. 448).

Barrio	Año del loteo	Año fundación Sociedad de fomento
Villa Las Fabricas	1985	1915
Villa Circunvalación	1907	
Lomas del Mirador	1909	1912
Tapiales	1908	1913
Villa Celina	1915	1920

Figura 1. *Sociedades de fomento según barrio. Fuente: Biaggini, 2016, p.448.*

Como mencionamos anteriormente, los ferrocarriles tuvieron una gran importancia en la expansión y creación de los barrios de La Matanza. Recorriendo tanto el primero como el segundo y tercer cordón, algunas de las estaciones que se fundaron junto con los respectivos pueblos fueron: Aldo Bonzi, Isidro Casanova y Rafael Castillo (todas en 1911 del Ferrocarril Central Midland); Villa Madero, Tapiales, Laferrere, González Catán y 20 de Junio (entre 1907 y 1912 del Ferrocarril Central General de la Provincia de Buenos Aires).

Algo similar a lo que sucedió con las vías férreas pasaría con la pavimentación de la Ruta Nacional N.º3 que inició una nueva oleada de barrios junto al establecimiento de nuevas industrias (Agostino, 2012). Estos barrios se poblaron con personas que llegaron desde el interior del país y del extranjero teniendo en cuenta que los loteos eran económicos y se ofrecían en cuotas mensuales. Este proceso se acentuó a partir de 1950 consolidándose en 1960 (Pomés, 2013).

A continuación, presentaremos algunos resultados de las indagaciones realizadas observando las diferentes situaciones de los barrios de La Matanza entre los años 2018 y 2022.

IV. Aclaraciones metodológicas

El presente capítulo retoma algunas investigaciones de tipo cuantitativo realizadas desde el Centro de Investigaciones Sociales de la UNLaM¹ (CIS-UNLaM) entre los años 2018 y 2022 -es decir previo, durante y pos-pandemia del Covid-19 - a efectos de revisar algunos resultados vin-

1. Refiere a los siguientes proyectos: a) “Principales rasgos de la ‘cuestión social’ al comienzo del siglo XXI, La Matanza 2017-2018 (PIDC 55 B206)”, b) “La cuestión social en el partido de La Matanza transitando el segundo año de pandemia”. Programa Vincular 2021. Resolución rectoral de la UNLaM. c) “La cuestión social en el partido de La Matanza

culados a la población de La Matanza en relación al barrio en el que reside y los problemas que identifican en el mismo. Es menester considerar que todos los resultados que se presentan devienen de proyectos en los que se analizó la totalidad del municipio. La información previa a la pandemia refiere a un proyecto en el que se aplicó una encuesta presencial a personas de 18 años y más, a partir de una muestra probabilística de hogares censales, obteniéndose 829 casos, si bien se toma para el análisis de nivel socio económico 427 casos. Los siguientes proyectos formaron parte del Programa Vincular de la UNLaM, cuyos relevamientos fueron de tipo online. En los años 2021 y 2022 - durante el mes de septiembre- se realizó un relevamiento a través de una encuesta autoadministrada con el sistema de recolección a través de las Redes Sociales. En dicha metodología, primero se define la población objeto de la indagación tomando en cuenta las siguientes variables género, edad, ubicación geográfica y según investigaciones previas e información del INDEC y luego se invita a participar a las personas desde Facebook e Instagram. En el año 2021 se aplicó a un total de 887 casos y en el 2022 con 640 casos, respetando género, localidades y cubriendo los grupos etarios de 18 años en adelante.

V. Nivel socioeconómico de la población de La Matanza

En esta sección retomaremos algunos datos, en base a los proyectos de investigación mencionados, respecto a los niveles socio-económicos de la población de La Matanza y teniendo como recorte temporal la situación antes de la pandemia por Covid-19 (datos del año 2018) y con la llegada de la pandemia (2021, 2022). Asimismo, se observará qué sucede al interior del partido diferenciando por los tres cordones y las localidades que lo integran.

5.1. Previo a la Pandemia del Covid-19

En el 2018, previo a la pandemia del Covid-19, se diseñó un índice del nivel socio-económico² de la población de La Matanza³, en donde alto y

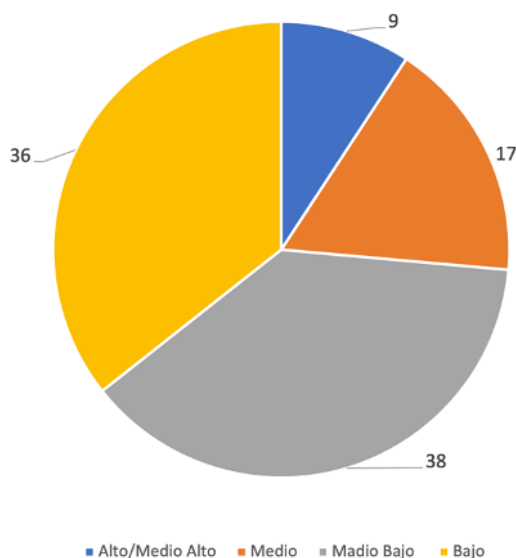
en la (pos) Pandemia del Covid-19". Programa Vincular 2022 Resolución rectoral 421 de la UNLaM. Todos los proyectos bajo la dirección de Angélica De Sena.

2. Se tomó como modelo de base el cuestionario *NSE* (Nivel Socio-económico) simplificado, correspondiente al año 2015 (última versión), de la Sociedad Argentina de Investigadores de Marketing y Opinión (SAIMO). Para ello se consideraron las siguientes variables: ingresos (considerando los valores de la canasta básica total según INDEC); cobertura médica; nivel de estudios alcanzados; condición laboral; tipo de actividad laboral.

3. A partir de considerar entre los encuestados y las encuestadas a los mayores aportantes, 427 casos respetando la ubicación por cordones.

medio alto refiere a ABC1 y C 2 es decir el sector con mejor posición económica y social⁴, el nivel medio al C3, el medio bajo el D1 y D2 y E al bajo. Los resultados indican que, el 9,2% alcanzaba el sector alto y medio alto, el 17,2% el medio, el 37,9% el medio bajo y el 35,6% el bajo. (De Sena, 2020). Es decir que, algo más del 70% de la población de La Matanza se ubicaba previo a la pandemia, en condiciones socio-económicas medio bajo y bajo.

Gráfico 1. Nivel Socio-Económico. La Matanza 2018



Fuente: Elaboración propia en base a De Sena, 2020.

Al revisar el nivel socio-económico según el cordón⁵ en donde se ubica la vivienda, se observa que el nivel alto y medio alto se encuentra en un 60% en el primer cordón, y el bajo en un 35,6% en el tercero. El nivel medio y medio bajo, en más de mitad de hogares se encuentra en el segundo

4. Se decidió unificar dichos valores dado el escaso número de casos (5 ABC1 y 31 C2)

5. Como se mencionó anteriormente, la división por cordones refiere a ubicar el primero desde la Avenida General Paz hasta el Camino de Cintura. El segundo se ubica desde el Camino de Cintura hasta la Avenida Intendente Federico Pedro Russo. El tercero comienza en la Avenida Intendente Federico Pedro Russo y llega hasta el límite oeste del municipio (Bareiro Gardenal, 2020).

cordón. Por otro lado, las viviendas de nivel alto y medio alto solo el 16% se encuentran en el tercer cordón (De Sena, 2020). En este punto es menester considerar que en estudios anteriores identificamos la relación entre los cordones y la situación social y económica de la población; en el primero - zona limítrofe con la Ciudad de Buenos Aires - los habitantes poseen mejores niveles educativos, tienen mayores posibilidades de acceder a los servicios de agua potable, cloacas y cuentan con la mayoría de las calles asfaltadas. La presencia de villas y asentamientos -dentro el primer cordón- está focalizada en sectores relativamente y principalmente se encuentran en San Justo (11), La Tablada (6) y Villa Celina (6), en menor medida en Lomas del Mirador (5), Ciudad Madero (3), Villa Luzuriaga (3), Aldo Bonzi (1), Ramos Mejía (1) (ReNaBaP, 2023). Es la zona de mayor recaudación fiscal y de menores índices de pobreza e indigencia y ello debido al mayor desarrollo económico y de infraestructura a lo largo de los años (PELM, 2005).

El segundo cordón, con una densidad poblacional intermedia. La forma de acceso es a través de las rutas N°3 y N°4. La zona carece de avenidas transversales que faciliten la circulación en la misma. Los niveles de ingreso de la población son regulares y la recaudación impositiva es regular y/o mala. Respecto a los asentamientos, Rafael Castillo es la que más número tiene (12) pero también se suman los de Isidro Casanova (8) y Ciudad Evita (6) (ReNaBaP, 2023).

El tercer cordón es el que presenta peores condiciones de educativas, laborales y de infraestructura. Esta zona se ubica geográficamente más alejada de la ciudad de Buenos Aires es de tipo urbano/rural con una densidad poblacional media. (De Sena, 2020, Bareiro Gardenal, 2020). Dos de sus tres localidades son las que concentran la mayoría de los asentamientos informales del partido: González Catán (37) y Virrey del Pino (29) (ReNaBaP, 2023). En total, siguiendo los datos del ReNaBaP (2023) el partido presenta una cantidad de 142 barrios informales con 54.512 viviendas y donde viven 59.968 familias aproximadamente.

Volviendo al relevamiento del 2018, la infraestructura del barrio en cada uno de las tres zonas muestran indicadores deficientes, tal es el caso de las calles y terrenos inundables, en donde en el primero alcanzan al 34,15% mientras que en el segundo y tercero son más de la mitad (52,7% y 53,4% respectivamente); también existen indicios que muestran la desigualdad entre los cordones tales como la “quema de basura y pastizales”, “la mayor cantidad de calles de tierra”, “la presencia de arroyos” donde los porcentajes son superiores en el segundo y tercero; y en el caso de “la

presencia de desagües pluviales” este alcanza el 91,2% en el primero y baja a menos del 50% en los otros dos (tabla 1).

Tabla 1. *Algunas condiciones del barrio según cordón. En porcentajes 2018*

En el barrio hay	Total	Primero	Segundo	Tercero
En el barrio hay quema de basuras/quema de pastizales	16,1	46,3	29,8	28,1
En el barrio hay terrenos y calles inundables	43,6	34,1	52,7	53,4
En el barrio hay arroyo ceca	30,7	10,2	52,3	48,4
En el barrio hay mayoría calles de tierra	32,8	14,6	41	65,8
En el barrio hay desagües pluviales	66,1	91,2	40,6	42,2

Fuente: De Sena 2020, p.70.

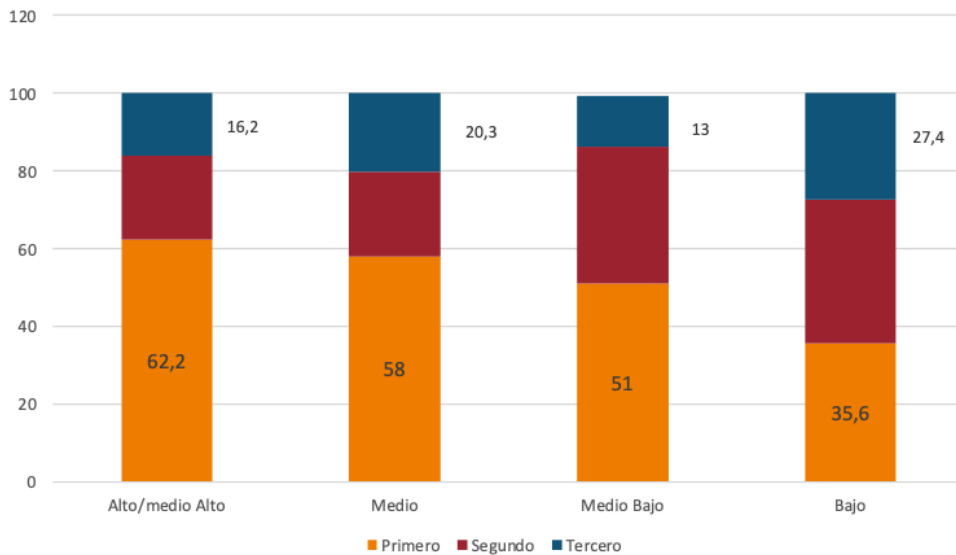
De modo que, si bien la relación social y económica está fuertemente vinculada con la espacialidad territorial en cuanto al cordón en donde se ubica, dentro de cada uno de ellos se puede observar cierta heterogeneidad. Por un lado, el primer cordón es el más poblado y el que cuenta con mayor cantidad de localidades y el tercero el que menos. Por ello, resulta relevante comenzar a revisar al interior de cada uno, a partir de las localidades⁶ . Si bien los datos por localidad no son estadísticamente representativos, es posible comenzar a revisar las diferencias en cada una de ellas que permitirán esbozar tendencias.

Entre las localidades que alcanzan el nivel alto y medio alto el 24% se ubica en Ramos Mejía y en segundo lugar Villa Luzuriaga con el 13%. En tanto los de nivel medio en Ramos Mejía llegan al 15,5, La Tablada alcanza el 15% y el 14% González Catán. En cuanto al nivel medio bajo el 17% se ubica en Gregorio de Laferrere y 14 % en Ramos Mejía. Finalmente, en el nivel socio-económico bajo con el 21% se ubica en González Catán le sigue con el 17 % Isidro Casanova. Por otra parte, al girar la mirada al interior de cada localidad se observa que en Isidro Casanova el 64% de las personas alcanzaba el nivel bajo y en González Catán el 55% y en Ramos Mejía el 19%. Es decir que dentro de cada cordón se ubican algunas

6. Las preguntas que se analizaran refieren al barrio, aunque se analizarán las localidades en donde reside la persona encuestada.

localidades con mejores niveles socio-económico, el caso de Ramos Mejía en el primero; y con peores Gregorio de Laferrere y González Catán.

Gráfico 2. Nivel Socioeconómico según cordón de residencia. La Matanza 2018. En porcentajes.

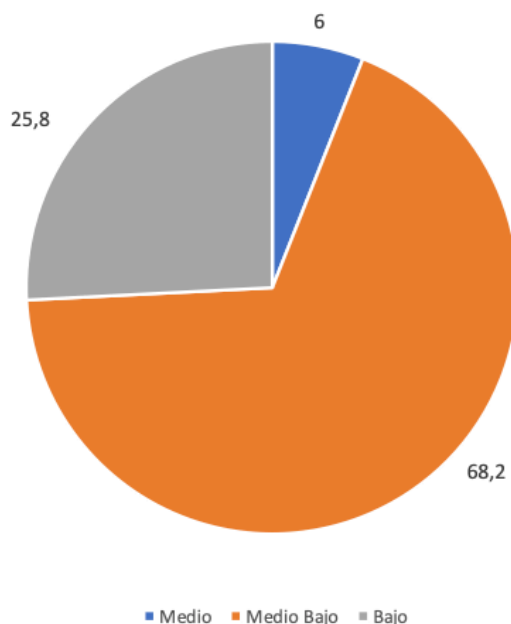


Fuente: elaboración propia en base a De Sena, 2020

5.2. Nivel socioeconómico con la llegada de la Pandemia del Covid-19

En este contexto la pandemia significó el aumento de la pobreza en el orden nacional alcanzando en el segundo semestre del año 2022, el 39,2%. En los partidos del Gran Buenos Aires se observó el empeoramiento de la situación, llegando al 51% de las personas (INDEC, 2023b) y ciertamente también en el municipio de La Matanza (De Sena, 2021, 2023, De Sena y Dettano, 2022). Los resultados respecto al nivel socioeconómico durante el año 2021 en La Matanza muestran que el exiguo nivel alto y medio alto hallado en el 2018, se diluyó, quedando en el nivel medio el 6%, el medio bajo el 68,2% y el bajo el 25,8% (gráfico 3). Dicho índice se utilizó considerando el nivel educativo, la ocupación e ingresos.

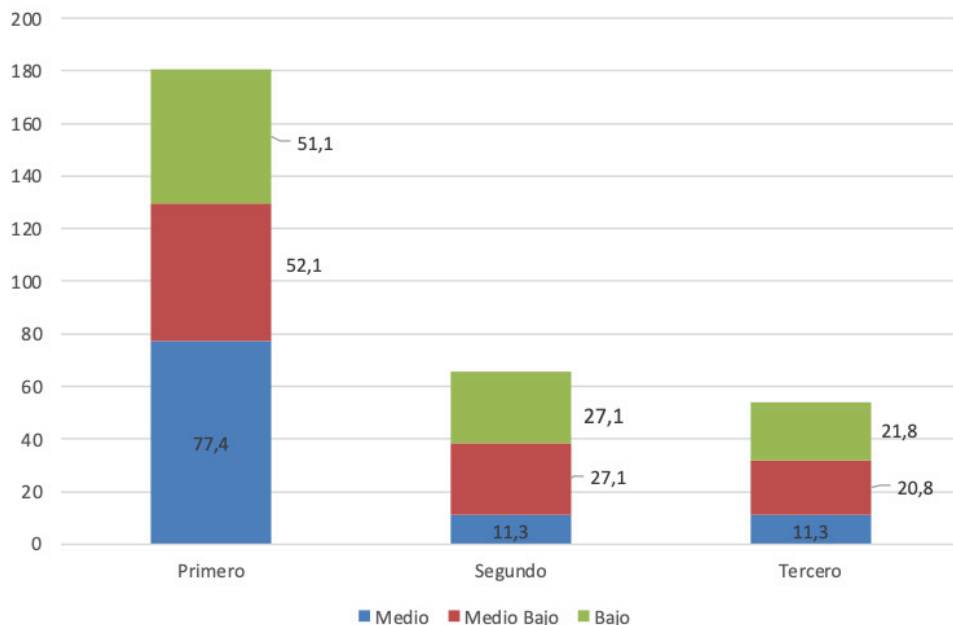
Gráfico 3. Nivel Socio-Económico. La Matanza 2021



Fuente: Elaboración propia

Al revisar el nivel socioeconómico por el cordón de residencia, el nivel medio se sostiene en el primer cordón con el 77,4%, en el segundo y tercero con el 11,3 % respectivamente. (Gráfico 4) Al analizar dentro del primer cordón se observa que el 24,7% de la población alcanza el nivel bajo y el 66,6% el nivel medio bajo. En el segundo cordón el 26,7 alcanza el nivel bajo, el 70,7 el medio bajo; similares porcentajes se dan en el tercer cordón con el 27,5% y 69,2% respectivamente. Un dato relevante es que dentro del primer cordón el 8,7% llega al nivel medio, el 2,6% en el segundo y 3,3% en el tercero. Es decir, por un lado, ya no se encuentran sectores de nivel alto y el escaso nivel medio se encuentra en el primer cordón.

Gráfico 4. Nivel socio-económico según cordón de residencia. La Matanza 2021



Fuente: Elaboración propia

En relación a las localidades, si bien los datos que presentamos no revisitan peso estadístico, es menester considerar que 7 localidades presentan un tercio de la población en el nivel socioeconómico bajo, a saber: Aldo Bonzi (33,3%); González Catán (31,7%); Gregorio Laferrere (30,4%); Lomas del Mirador (30,9%); Rafael Castillo (33,3%); San Justo (29,2%) y Villa Celina (36,4%).

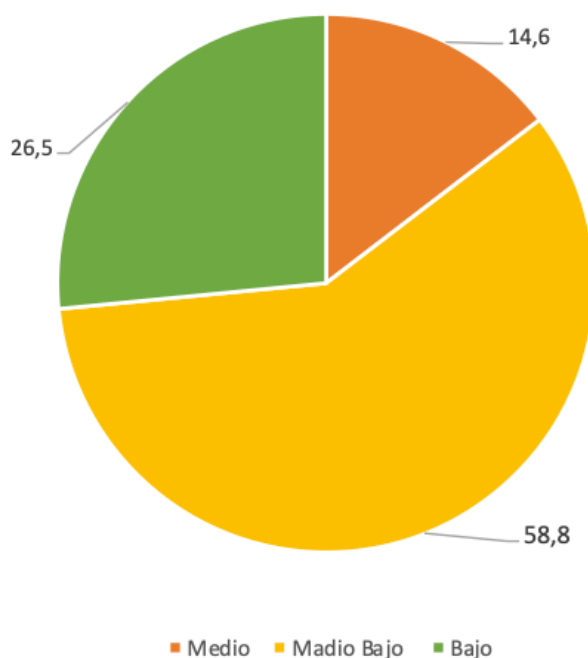
El año 2022, si bien la pandemia por Covid-19 continua pero ya se está fuera de las disposiciones de aislamiento⁷ y distanciamiento⁸ y la totalidad de actividades económica, educativas, sociales abiertas. Si bien en la

7. Aislamiento Social preventivo y Obligatorio (ASPO). Presidencia de la Republica de Argentina. (2020, 19 de marzo). Decreto 297.. Boletín oficial de la República <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320>.

8. Presidencia de la Republica de Argentina. (2020, 11 de Julio). Decreto 875. *Por el cual se adoptan medidas de aislamiento social preventivo y obligatorio*. Boletín oficial de la Republica <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/237062/20201107>

Argentina y el Gran Buenos Aires la situación económica continua delicada con los datos de pobreza mencionados se le suma la inflación que para el mes de septiembre del 2022 fue del 6,2% mensual en el orden nacional, con una variación interanual del 83%. (INDEC, 2023b) La situación social y económica en La Matanza continuó mostrando datos similares al año anterior. Por un lado no se presentan niveles altos y el nivel bajo llega a un poco más de un cuarto de la población (Gráfico 5)

Gráfico 5. Nivel Socio-Económico. La Matanza 2022



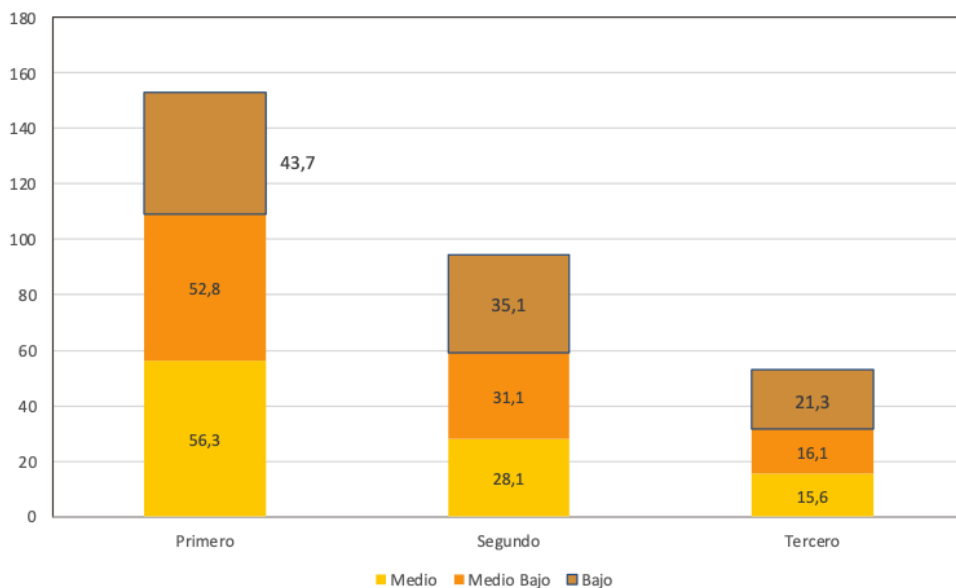
Fuente: Elaboración propia

En relación al cordón en donde se ubica el hogar, se repite la modalidad observada en cuanto al primero, segundo y tercer cordón en los años anteriores. En relación al nivel medio el 56,3% se encuentra en el primer cordón, el 28,1% en el segundo y 15,6% en el tercero. Es decir, la mejor situación sigue en el primero y la peor en el tercero, pero al mismo tiempo el nivel bajo se encuentra el 43,7% en el primer cordón, el 35,1% en el segundo y 21,3% en el tercero. Entonces el empeoramiento del ni-

vel socio-económico se ha producido en todo el territorio (gráfico 6). En cuanto a las localidades, se reitera que en 7 de las 16 un tercio de la población es de nivel socio-económico bajo: Ciudad Evita (33,3%); Ciudad Madero (30%); González Catán (29,9%); Rafael Castillo (34,1%); Tapiales (30,8%); Villa Celina (33,3%) y Virrey del Pino (37,8%). Por tanto, los datos hasta aquí presentados nos permiten afirmar nuevamente que, la pandemia del Covid-19 se instala como una gran aplanadora de los tres cordones en donde la situación económica y social cae estrepitosamente (De Sena y Dettano, 2022)

Es en este contexto que indagamos respecto a los problemas más importantes que identifican los matanceros en su barrio, en el siguiente punto.

Gráfico 6. Nivel socio-económico según cordón de residencia. La Matanza 2022



Fuente: Elaboración propia

VI. Los problemas del barrio

Durante los años 2018, 2021 y 2022 indagamos respecto a los problemas que la población matancera identifica en sus barrios. Tal como se men-

cional al inicio es menester mencionar que, la noción de problema puede resultar familiar, la RAE entre sus definiciones refiere a una cuestión que se trata de aclarar, proposición o dificultad de solución dudosa, conjunto de hechos o circunstancias que dificultan la consecución de algún fin, disgusto, preocupación y planteamiento de una situación cuya respuesta desconocida debe obtenerse a través de métodos científicos (RAE, 2023), el diccionario etimológico de Corominas menciona la relación del término problema con *probar* (Corominas, 1987). La referencia es a identificar que existe una situación que requiere solución, es decir existe algo que genera un obstáculo al curso de las cosas (de la cotidianidad) que se debe atender. Si bien no es objeto revisar el concepto problema, pero si respecto a comprender la noción en tanto la presencia de un asunto que requiere solución para luego revisar y reflexionar respecto a la relación con el barrio. El barrio en tanto espacialización de relaciones e intercambios sociales, económicos, culturales, históricos que consolida una dinámica propia, tiene un funcionamiento de su “realidad” y de lo “normal” en cada espacio. Es en dicho contexto que interrogamos sobre el problema más importante en barrio, en los tres años analizados.

El mayor problema que identifican en todos los barrios es la *inseguridad y la inflación*. En cuanto a la inseguridad se puede notar que toca un máximo de 50% en el 2018 y luego en los años siguientes baja y se establece en el 30%; de modo contrario con la inflación que parte de casi el 4% y sube casi al 15% y llega en el 2022 al 18 %. Otro problema para el barrio es la *política* junto con la *gestión gubernamental*, que se ubica en torno al 7,5 % en el periodo previo a la pandemia para bajar unos puntos en los años siguientes. Asimismo, otro tema que debe considerarse es la cuestión de la *pobreza* y el *hambre* que surgen separado por parte de la población y que ya estaba presente previa a la pandemia, al igual que la *falta de trabajo* y la *cuestión económica y productiva*. Por otra parte, es menester considerar el problema de la *droga* en el barrio que aumentó entre el 2018 y 2022 del 0,7 % a casi el 7%. Junto con ello la cuestión de la corrupción en el 2018 no se registraron casos, si en el 2021 (6,5%) y en el 2022 (4%). En cuanto a la *educación* surge como un problema ya previo a la pandemia y que se continuó con lo que significó durante el ASPO y DISPO, entre el 4 y 5% (tabla 3).

Tabla 3. *El problema más importante del barrio. La Matanza, en porcentaje*

	2018	2021	2022
Administración/gestión gubernamental/la política	7,5	5	5,8
Pobreza/Desigualdad	6,9	5,5	6,3
Económico/Productivo	1,9	3,6	3,7
Educación	4	4,6	4,8
La falta de trabajo	10,4	8,8	6,8
Inseguridad	50	31,6	30,9
Inflación	3,7	14,7	18
Falta mantenimiento del barrio/ de recolección basura	13,7	4,2	4,7
Ocupación del espacio público/Toma de terrenos	0,1	0,3	2,3
La droga	0,7	5,4	6,9
El hambre	0,7	2,3	2,6
Falta de cuidados frente al Covid-19	---	7,2	3,1
La corrupción	---	6,5	4
Ninguno	0,4	---	---
Otros	---	0,2	---

Fuente: Elaboración propia

Al revisar respecto al problema más importante que le afecta ya no al barrio sino al habitante de La Matanza, surgen algunas similitudes con los del barrio tal el caso de la inseguridad en torno al 20%, pero aumenta la cuestión de la gestión gubernamental, la pobreza, en los tres años analizados. La falta de trabajo aumentó en el 2018 y se mantiene en los años siguientes. En cambio, la cuestión económica y productiva es un aumento significativo como problema personal en el 2018 (22,2%) y baja en los años siguientes. Es necesario atender a otros problemas que mencionan: el pago del alquiler, la violencia en el año 2021 y 2022, y el aumento de la salud, los dos últimos pueden comprenderse en el contexto de pandemia y el primero a partir de los aumentos de los precios. La inflación como problema personal pasa del 0,8% al 30,9 % y 33,2% entre los años 2018, 2021 y 2022 respectivamente (tabla 4). Estos datos nos permiten por un lado considerar la relación entre sujeto y barrio y también el peso de los problemas tanto para el barrio como para el encuestado. Sin dudas, hay problemas que se pueden leer de manera conjunta: aumenta la inflación, la cuestión económica, la pobreza, la posibilidad de pagar el alquiler. Ello no limita la necesidad de enfatizar la relevancia que surge respecto a la cuestión de la inseguridad.

Tabla 4. *El problema más importante para los habitantes de La Matanza, en porcentaje*

	2018	2021	2022
Administración/gestión gubernamental/la política	15,1	10,7	9,3
Pobreza/Desigualdad/el hombre	13,3	6,7	7,3
Económico/Productivo	22,2	8,6	9,6
Educación	4,7	3,7	2,4
La falta de trabajo	21,2	8,8	9
Inseguridad	20,1	20,4	17,8
Inflación (la plata que no alcanza)	0,8	30,9	33,2
La salud	0,7	4,7	4,1
La droga	---	0,6	1,1
Ninguno	0,4	---	---
Pagar el alquiler	---	2,5	2,9
La violencia	---	1,6	2,6
Otros	0,7	0,9	0,6

Fuente: Elaboración propia

A partir de estos resultados comenzamos a revisar dicha identificación del problema en el barrio en relación al nivel económico. La tabla 3 nos mostraba el problema de la inseguridad durante los tres años analizados, al revisar el 2018 se observa que lo es para dos tercios de las personas de nivel alto y medio alto y para la mitad de los vecinos del nivel medio bajo. Al igual que el problema vinculado con la gestión gubernamental o la política es más mencionado por el nivel alto y medio alto, con el 17,4% y 5% para el nivel bajo. La pobreza y la falta de trabajo es un problema mayor para los sectores de niveles bajos, algo similar sucede con la inflación (tabla 5); ello parece una obviedad dada la inflación sobre todo en alimentos y bebidas no alcohólicas (INDEC, 2023b) y la alta informalidad laboral que observamos ya en el 2018 (De Sena, 2020).

Tabla 5. Problemas del barrio según nivel socio-económico.
La Matanza 2018, en porcentaje

	Alto/ Medio alto	Media	Medio Bajo	Bajo
Administración/gestión gubernamental/la política	17,4	4,5	8,8	5
Pobreza/Desigualdad	2,9	10,4	6,1	11,5
Económico/Productivo	2,9	4,5	1,4	0
Educación	0	6	5,2	2,9
La falta de trabajo	2,9	4,5	11,5	15,2
Inseguridad	64,1	43,3	50,1	45,3
Inflación	0	7,5	2	4,3
Falta mantenimiento del barrios/de recolección basura	8,7	16,3	11,4	15,1
Ocupación del espacio público/Toma de terrenos	0	0	0,7	0
La droga	0	3	0,7	0
El hambre	0	0	0,7	0
Ninguno	0	0	1,4	0,7
Otros	1,1	0	0	0
Total	100	100	100	100
	(37)	(71)	(164)	(155)

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la consideración del problema según cordón de residencia , se observó que la pobreza y el hambre, la falta de trabajo aumentan del primero (5,7% y 8,5%) , al segundo (5,6%, 10,15%) y al tercero (15,7%, 15,6%) , siendo este ultimo el que presenta los mayores porcentajes. De modo contrario sucede con la inseguridad, aumenta del tercero (34,4%), al segundo (53,6%) y al primero (54%) , siendo en este último el mayor porcentaje.

En cuanto al género, las mujeres indicaron mayores porcentajes en la inseguridad (51%), en tanto para los varones fue mayor en la pobreza, la falta de trabajo y en la gestión gubernamental.

En cuanto a las localidades, durante el 2018 los principales problemas mencionados fueron:

- en Aldo Bonzi: la inseguridad (28,2%), la inflación (12,5%), la falta de mantenimiento del barrio (10,1%);

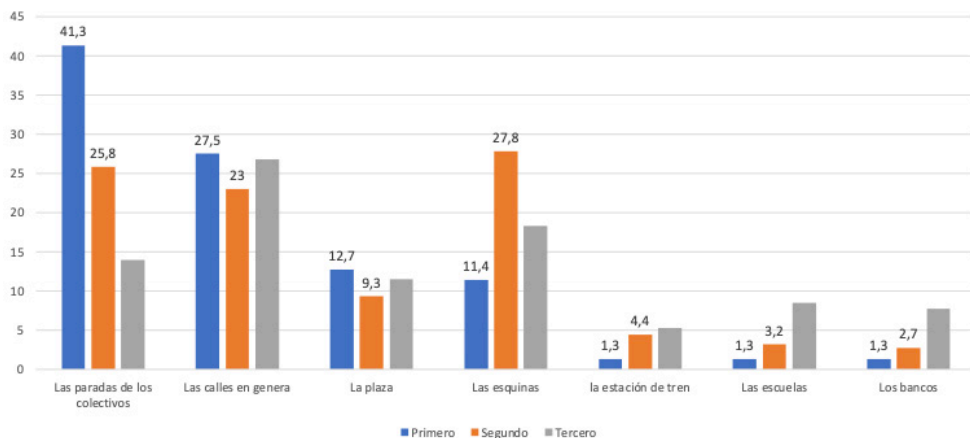
- en Ciudad Evita: la inseguridad (37,5%), la falta de trabajo (9,4%), falta mantenimiento del barrio (9,2%)
- en Ciudad Madero: la inseguridad (51,6%), la falta de trabajo (12,5%),
- en González Catán: la inseguridad (40,5%), la falta de trabajo (14,4%) la pobreza (10,8%);
- en Gregorio de Laferrere: la inseguridad (67%); falta mantenimiento del barrio (9,6%)
- en Isidro Casanova: la inseguridad (45,6%), la falta de trabajo (13,9%), falta mantenimiento del barrio (9%);
- en La Tablada: la inseguridad (59%), falta mantenimiento del barrio (9%)
- en Lomas del Mirador: la inseguridad (75%), la falta de trabajo (12,5%);
- en Rafael Castillo: la inseguridad (51,2%), falta mantenimiento del barrio (28%);
- en Ramos Mejía: la inseguridad (48,9%), la inflación (13,8%), la gestión gubernamental (9,6%)
- en San Justo: la inseguridad (54%), la falta de trabajo (12,7%), la gestión gubernamental (12,7%);
- en Tapiales: la inseguridad (78,9%), la pobreza (10,5%);
- en Villa Celina: falta mantenimiento del barrio (42,6%), la inseguridad (28,6%), la falta de trabajo (14,3%),
- en Villa Luzuriaga: la inseguridad (49,3%), falta mantenimiento del barrio (23,4%)
- en Virrey del Pino: la gestión gubernamental (24,5%), la pobreza (20,4%), la inseguridad (20,4%), la falta de trabajo (18,4%);

En todas las localidades surge la inseguridad como el principal problema del barrio, por ello se indago los principales lugares que los habitantes consideran inseguros. El primer lugar que se menciona como inseguro

refieren a las paradas de ómnibus (41,3%), le sigue las calles en general (27,5%). Al observar los mayores porcentajes respecto a las que nombran a la inseguridad como el principal problema encontramos localidades del primer cordón que como mencionamos anteriormente concentra algunas de las villas del partido: Tapiales, Lomas del Mirador, La Tablada, Ciudad Madero, San Justo, Ramos Mejía y Villa Luzuriaga. Lo mismo sucede con las del segundo cordón y tercer cordón, principalmente en los casos de Gregorio de Laferrere y González Catán respectivamente.

Un problema que surge de modo más claro al analizar las localidades es la falta de *mantenimiento del barrio* sobre todo el Villa Celina, Rafael Castillo y Villa Luzuriaga, dentro de este ítem se encuentran la falta de luz en las calles (por falta de arreglos), la falta de recolección de residuos, la falta de espacios verdes, entre otros. Las esquinas son consideradas otro lugar inseguro y merece especial atención es la mención a las escuelas (grafico 7). Estos datos muestran que, los lugares “inseguros” dan cuenta de espacios en los que se construye la cotidianidad, por donde cada una de estas personas deben pasar para realizar sus actividades

Gráfico 7. Primero, segundo y tercer lugar más inseguro. La Matanza 2018 en porcentajes



Fuente: Elaboración propia

Para el año 2021, tal como se indicó anteriormente no se halló sectores altos ni medio altos. La inseguridad sigue siendo el mayor problema del barrio, para el 43,4% de los sectores medios, y para casi el 31% tanto

de los sectores medio bajo como bajo. En el nivel medio los problemas más importantes son: inseguridad (43,4%) e inflación (20,8%) y luego el resto. Algo similar ocurre en el nivel medio bajo, aunque surge la falta de trabajo y la droga. Para el nivel bajo el primero es la inseguridad (30,9%), le sigue la inflación (13%), la falta de trabajo (10,3%) y se asoma la falta de mantenimiento y recolección de basura, la corrupción y la falta de cuidados frente al Covid-19 (tabla 6).

Al analizar los problemas que los habitantes mencionan según el cordón de residencia se observó cierta similitud, no obstante, en algunos casos surgen diferencias. Por ejemplo la falta de trabajo, en el primer cordón es 7,1%, en el segundo 9,3% y en el tercer 12,8% . La droga es mayor problema para el tercero con el 10% y el 4% para el primero y e igual porcentaje en el segundo.

En cuanto al género la falta de trabajo y la inflación es un problema mayormente mencionado entre las mujeres. En cambio, la droga lo es entre los varones.

Tabla 6. Problemas del barrio según nivel socio-económico.
La Matanza 2021

	Medio	Medio Bajo	Bajo
Administración/gestión gubernamental/la política	3,8	5,4	4,5
Pobreza/Desigualdad	7,5	5,4	5,4
Económico/Productivo	5,7	3,7	2,7
Educación	---	5	4,5
La falta de trabajo	---	9	10,3
Inseguridad	43,4	30,8	30,9
Inflación	20,8	14,7	13
Falta mantenimiento del barrio/e recolección basura	3,8	3	7,6
Ocupación del espacio público/Toma de terrenos	---	0,2	0,9
La droga	1,9	6,2	4
El hambre	1,9	2,2	2,7
Falta de cuidados frente al Covid-19	5,7	7,6	6,7
La corrupción	5,7	6,5	6,7
Otros	---	0,3	---
Total	100	100	100
	(53)	(597)	(223)

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las localidades, durante el 2021 los principales problemas mencionados fueron:

- en Aldo Bonzi: la inflación (44,4%), la inseguridad (27,8%);
- en Ciudad Evita: la inseguridad (38,5%), la droga (15,4%);
- en Ciudad Madero: la inseguridad (38,3%), la inflación (13,3%);
- en González Catán: la inseguridad (25,2%), la falta de trabajo (14,6%), la droga (10,7%);
- en Gregorio de Laferrere: la inseguridad (31,7%), la falta de trabajo (13,9%), la pobreza (10,9%), la inflación (10,9%);
- en Isidro Casanova: la inseguridad (32,3%), la inflación (18,5%), la corrupción (10,8%);
- en La Tablada: la inseguridad (36,8%), la inflación (10,5%);
- en Lomas del Mirador: la inseguridad (41,5%), la inflación (11,3%);
- en Rafael Castillo: la inseguridad (30,3%), la inflación (18,2%);
- en Ramos Mejía: la inseguridad (35,1%), la inflación (16,5%);
- en San Justo: la inseguridad (45,1%), la inflación (18,3%);
- en Tapiales: la inseguridad (25%), la inflación (20%), la corrupción (15%);
- en Villa Celina: la inseguridad (21%), la inflación (18,2%), la falta de trabajo (12,1%);
- en Villa Luzuriaga: la inseguridad (30,5%), la inflación (18,6%);
- en Virrey del Pino: la inseguridad (13%), la inflación (11,6%), la gestión gubernamental (11,6%), la droga (10,1%);
- en 20 de Junio: la inflación, el hambre y la falta de cuidado frente al Covid-19 con el 25% en cada caso.

**Tabla 7. Problemas del barrio según nivel socio-económico.
La Matanza 2022**

	Media	Medio Bajo	Bajo
Administración/gestión gubernamental/la política	9,5	5,2	5,2
Pobreza/Desigualdad	4,2	4,7	11
Económico/Productivo	4,2	2,9	5,2
Educación	7,4	4,2	4,7
La falta de trabajo	3,2	6	10,5
Inseguridad	31,6	33,4	25
Inflación	22,1	17,2	17,4
Falta mantenimiento del barrio/recolección basura	5,3	5	4,1
Ocupación del espacio público/Toma de terrenos	3,2	1	4,7
La droga	4,2	8,6	4,7
El hambre	1,1	2,9	2,9
Falta de cuidados frente al Covid-19	1,1	3,6	2,9
La corrupción	3,2	5,2	1,7

Fuente: Elaboración propia

En el año 2022, en los sectores de nivel medio baja la incidencia de la inseguridad aunque algo más bajo respecto al anterior (31,6%) como problema y aumenta la de la inflación (22,1%) , lo mismo ocurre con el sector medio bajo y bajo. En el sector medio bajo aumenta el porcentaje que considera un problema la droga en el barrio y en el nivel bajo sigue el porcentaje en torno al 10% que menciona la falta de trabajo. Otro elemento a considerar es que la gestión gubernamental, la educación, la inflación presentan mayores porcentajes en el nivel medio. (Tabla 7)

Al revisar los problemas que se mencionan según cordón de residencia, notamos que la inflación es un tema presente en todos, aunque con algunas diferencias, en el primero llega al 20,8%; en el segundo al 13,1% y en el tercero al 18,8%. La inseguridad es mayor en el primer cordón con el 35,2%, en el segundo 31,6% y 17% en el tercero. La pobreza y el hambre (14,3%) surgen como problema con más porcentaje en el tercer cordón. En tanto la droga se presenta más en el segundo y tercero. Y la educación en el segundo de manera mayor en el segundo cordón.

En cuanto al género, se observó que algunos problemas del barrio son más mencionados por las mujeres, tales como: la gestión gubernamental,

la falta de trabajo, la inseguridad, En cambio para los varones es más observada la corrupción, lo económico productivo y la droga.

En cuanto a las localidades, durante el 2022 los principales problemas mencionados fueron:

- en Aldo Bonzi: la inflación (28,6%), la falta de cuidados frente al Covid-19 y la corrupción con el 14,3% en cada uno de estos tres;
- en Ciudad Evita: la inseguridad (20,7%), la falta de trabajo y la droga estos dos con 17,2% cada uno;
- en Ciudad Madero: la inseguridad (39,3%), la inflación (25%);
- en González Catán: la inflación (20%), la inseguridad (14,7%);
- en Gregorio de Laferrere: la inseguridad (30%), la inflación (11,4%);
- en Isidro Casanova: la inseguridad (39,7%), la inflación (9,5%);
- en La Tablada: la inseguridad (47,7%), la inflación (20,5%);
- en Lomas del Mirador: la inseguridad (45%), la droga (10%), la falta de trabajo (10%);
- en Rafael Castillo: la inseguridad (29,5%), la inflación (20,5%) , la educación en pandemia (13,6%);
- en Ramos Mejía: la inseguridad y la inflación con el mismo porcentaje de 25,3% en cada caso;
- en San Justo: la inseguridad (36,5%), la inflación (17,5%);
- en Tapiales: la gestión gubernamental (30,8%), la educación en pandemia, la inseguridad y la toma de terrenos alcanzan el 15,4% en cada caso;
- en Villa Celina: la inseguridad (50%), la droga (16,7%);
- en Villa Luzuriaga: la inflación (34,1%), la inseguridad (29,5%);

- en Virrey del Pino: la inseguridad (21,6%), la inflación (16,2%), la pobreza y desigualdad (13,5).

En cuanto a los problemas del barrio que se mencionan de acuerdo a la localidad, siguen fuertes la inseguridad e inflación, pero surge la droga en Lomas del Mirador y Ciudad Evita, la gestión gubernamental, la educación y la falta de cuidados frente al Covid-19.

Por otro lado, se analizó un indicador que recobra importancia en un contexto en el que los pobladores de La Matanza -desde el 2018- ubican el problema del barrio en la inseguridad, pero que se reconfigura en el contexto de la pandemia, que refiere a cómo se siente caminando por su barrio. En el 2021 43,9% de los matanceros se sentían más intranquilos de costumbre porcentaje que disminuyen un poco al año siguiente con el 39,3%; por otra parte, un tercio de la población evitaba salir. En el 2021 el 21,5% menciona sentirse igual que de costumbre, porcentaje que aumenta al año siguiente (26,1%).

Al observar por género, las mujeres indican tratar de no salir el 36,2% mientras los varones un poco menos el 29,2% y también son los varones los que se sienten más intranquilos con el 46,6% y las mujeres 41,9%. En cuento al cordón en el que residen en el tercero es donde más se observa que tratan de evitar salir con el 43,4% y en segundo donde se sienten más intranquilos con el 47,8%. En el año 2022 sucedió algo diferente, las mujeres el 31,7% trato de no salir y el 35% de los varones. Respecto al lugar de residencia, los resultados son diferentes al año anterior, el porcentaje que trata de no salir es mayor en el tercer cordón con el 36%, le sigue el segundo con el 33,2% y se sienten más intranquilos en el primero con el 41%, y un porcentaje un poco menor en el cordón segundo (38,9%) (Tabla 8.)

Tabla 8. Como se siente caminando por el barrio. La Matanza en porcentajes

Desde que inicio la pandemia ¿cómo se siente caminando por su barrio?	2021	2022
Trato de no salir	33,3	33,2
Más intranquilo que de costumbre	43,9	39,3
Igual que de costumbre	21,5	26,1
Más tranquilo que de costumbre	1,4	1,4

Fuente: Elaboración propia

VII. Conclusiones

Iniciamos el camino del presente texto esbozando algunos elementos de la noción de barrio, este es un sitio no solo espacial sino social e individual que configura distintos modos del habitar y sus experiencias. A partir de los resultados podemos comenzar a afirmar respecto a una experiencia de habitar en un barrio, en donde se consolida ‘espacio vivido’ (*sensu* Lefebvre), la “inseguridad” permanente, que año tras año queda plasmado como el problema del barrio. En donde los sitios inseguros son aquellos por donde se debe transitar de modo cotidiano (las esquinas, las paradas de ómnibus). Junto con ello la inflación que aumenta y se hace evidente en los precios, llegando a peligrar el lugar donde se habita. El reconocimiento del problema personal: “pagar el alquiler”.

Por lo tanto, la vida va tomando forma ya con la continuidad de los mismos problemas en este caso en un lapso de cinco años sucesivos. Revisar (de forma breve) la conformación de los barrios de La Matanza en clave histórica para poder hacer un puente con lo que se vivencia en ellos entre los años elegidos (2018, 2021 y 2022) nos remite a entender el espacio en tanto construcción y re-construcción del pasado-presente, así como nos da algunas pistas para mirar el futuro. En otros textos hemos advertido respecto a la situación de fragilidad económica y social de La Matanza (De Sena, 2021, 2023), este escrito reafirma dicha condición, pero también no permite advertir sobre otro elemento: las experiencias del habitar en La Matanza. La construcción de una cotidianeidad atada a la inseguridad, la inflación, la falta de mantenimiento del barrio, la droga y la violencia como nuevos “problemas”. Scribano (2007) refiere a la vivencialidad como la interacción con los otros, llegando a la sociabilidad, a las reglas y formas de vida, como un modo de explicar los modos no solo de actuar sino de inter-actuar, entendiendo que los agentes viven y con-viven y es un modo de expresión de los conflictos que atraviesa la sociedad, que regulan la subjetividad y experiencia de los agentes. Ahora bien, la advertencia es respecto a la permanencia de los *problemas*, que nos interpela respecto a la estructura social que se va cristalizando y junto con ello las *vivencialidades* de las *inseguridades*, como el modo de habitar en La Matanza.

VIII. Bibliografía

Agostino, H. (2012). La urbanización en el partido de La Matanza: historias de sus barrios. En H. Agostino (Ed), Cuartas jornadas de His-

toria Regional de La Matanza p. 393- 410. San Justo, Argentina: Junta Histórica de la UNLaM.

Bareiro Gardenal, F. (2020). Caracterización del partido de La Matanza. En De Sena (Ed) *Aproximaciones a la cuestión social en La Matanza: algunas dimensiones para su análisis* 15-36. Secretaría de Ciencia y Tecnología, Universidad Nacional de La Matanza Colección Vincular CyT, Vol. 2

_____ (2023a) Entramado de actores en la problemática habitacional: Estado, organizaciones de la sociedad civil y la comunidad del municipio de La Matanza. *Revista Hábitat y Sociedad*, **16**(16), p. 267-285. Doi: <https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2023.i16.11>.

_____ (2023b). Emociones de integrantes de organizaciones de la sociedad civil dedicadas al acceso a la vivienda en La Matanza 2020-2022. *Revista Politikón*, **6**. p. 30-49.

Bourdieu, P. (2014). *Las estrategias de la reproducción social*. Siglo Veintiuno Editores.

Biaggini, M. (2016). El barrio como construcción espacial. La conformación de barrios en el primer cordón urbano del partido de la Matanza. En S. Mauro (Ed) *Política Subnacional en Argentina: enfoques y problemas*, p. 439-450. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/ceap/20170405023837/PoliticaSubnacional.pdf>

Castells, M. (2014). *La cuestión urbana*. Siglo veintuno editores.

Corominas, J. (1987). *Breve diccionario etimológico de la lengua castellana*. Madrid: Editorial Gredos.

De Sena, A. (2020) Condiciones de vida en La Matanza: educación, hábitat y nivel socioeconómico en De Sena, A (Dir) *Aproximaciones a la cuestión social en La Matanza: algunas dimensiones para su análisis*. Colección Vincular CyT. VOL. 2, Sociedad. ISBN: 978-987-4417-787. Secretaria de Ciencia y Tecnología. Universidad Nacional de La Matanza. (Capítulo 2, pp.37-80) Disponible en: <http://repositoriocyt.unlam.edu.ar/handle/123456789/462>

- _____ (2021) Y la garua se transformó en inundación. Condiciones socioeconómicas de la Matanza durante el ASPO, en De Sena, Angélica (Dir) (2021) *Covid-19 y cuarentena en La Matanza: algunas aproximaciones desde la cuestión social*. Colección Vincular CyT. VOL. 20, Sociedad. ISBN: 978-987-8931-00-5. Secretaria de Ciencia y Tecnología. Universidad Nacional de La Matanza. (pp. 41-62). Disponible en: <http://repositoriocyt.unlam.edu.ar/>
- _____ (2023). De la fragilidad al empobrecimiento: algunas notas desde La Matanza durante el 2020, 21 y 22, De Sena, A. (Dir). *La cuestión social en el Partido de La Matanza transitando el segundo año de pandemia*. Colección Vincular CyT. Vol. 2, Sociedad. ISBN: ISBN: 978-987-8931-69-2. Secretaria de Ciencia y Tecnología. Universidad Nacional de La Matanza. 98 páginas. En prensa.
- De Sena, A. y Dettano, A. (2022). La Matanza pre, en y pos pandemia del Covid-19: breves apuntes sobre la cuestión social. *Boletín Síntesis Clave*, **165**. ISSN 2344-9632.
- Faracce Macia, C. (2023). Prácticas alimentarias y emociones en comedores y merenderos comunitarios de La Matanza. *Revista Politikón*, **6**. En prensa.
- González, L., y Paredes, D. (2006). La construcción del espacio barrial, en *Buenos Aires, voces al Sur, construcción de identidades barriales*, Cuaderno N° 6, Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Harvey, D. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Ediciones Akal.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (2023a). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022. Resultados provisionales*. INDEC.
- _____ (2023b). *Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2022*. Condiciones de vida N° 7. N° 4.
- Lefebvre, H. (1983). *La Revolución urbana*. Alianza Editorial

Mairano, M. V. (2023). Ayudas a comedores comunitarios y Extensiones universitarias, el caso del Partido de La Matanza. *Intersticios. Revista sociológica de pensamiento crítico*, 17(1), 59-78.

Merklen, D. (2005). *Pobres Ciudadanos*. Editorial Gorla.

PELM (2005). *La Matanza identidad y futuro*. Documento nº1 del Plan Estratégico de La Matanza. Mimeo

Pomés, R. (2013). *El municipio de La Matanza: desindustrialización y fragmentación social (1976-2003)*. Documentos. Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo. https://www.academia.edu/40410242/El_municipio_de_La_Matanza_desindustrializa-ci%C3%B3n_y_fragmentaci%C3%B3n_social_1976-2003_

RENABAP (2023). *Observatorio de Barrios Populares*. <https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/0a127285-4dd0-43b2-b7b2-98390bfd567f/page/klATC>

Scribano, A (2007a) Ontaiken Boletín Onteaiken No 4 - Noviembre 2007)

Tapia Barría, V. (2015). ¿De qué hablamos cuando hablamos de barrio? Trayectoria del concepto de barrio y apuntes para su problematización. *Antropologías del Sur*, 2(3), 121-135.

Web

Real Academia Española: <https://www.rae.es/>

Diccionario etimológico en línea <http://etimologias.dechile.net/>