

Decisiones sobre inscripción a las tutorías disciplinarias del DCE-UNLaM

Sebastián Garber¹, Julio Martínez², Leonardo Nitti³, Ezequiel Roslan⁴

Resumen:

Este artículo resume brevemente el primer avance de un proyecto de investigación en curso perteneciente al Departamento de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de la Matanza, donde se pretende analizar las decisiones estudiantiles sobre la inscripción a las tutorías disciplinarias, y se propone finalmente una prueba piloto que modifica parcialmente la metodología actual de inscripción.

Palabras clave: nudges - tutorías - decisiones

Problemática de análisis

El objetivo de la investigación referida es analizar las decisiones por las cuales los alumnos (no) se inscriben a las tutorías disciplinarias del DCE de la UNLaM. Para realizar dicho análisis, se partió de un relevamiento teórico de las investigaciones previas, sumado a datos empíricos obtenidos de listados de calificaciones e inscripciones, y a su vez se complementó dicha información con algunas encuestas para contrastar las suposiciones de la investigación.

Metodología

La metodología de la investigación combina el relevamiento de fuentes documentales previas, así como la realización de encuestas a los alumnos, la elaboración de estadísticas con base en información de calificaciones, y finalmente una prueba piloto con un grupo experimental en base a la propuesta de innovación.

Desarrollo

Las tutorías disciplinarias

¹Magister MBA, Licenciado en Administración, Profesor Titular Teoría de la Decisión, Investigador.

Correo: sgarber@unlam.edu.ar

²Magister en Educación Superior, Licenciado en Administración, Decano del Departamento de Ciencias Económicas de la UNLaM, Investigador.

Correo: jmartinez@unlam.edu.ar

³Licenciado en Administración, Docente UNLaM

Correo: lnitti@unlam.edu.ar

⁴Docente Teoría de la Decisión UNLaM, Licenciado en Administración, Profesor de Filosofía, Investigador

Correo: eroslan@unlam.edu.ar

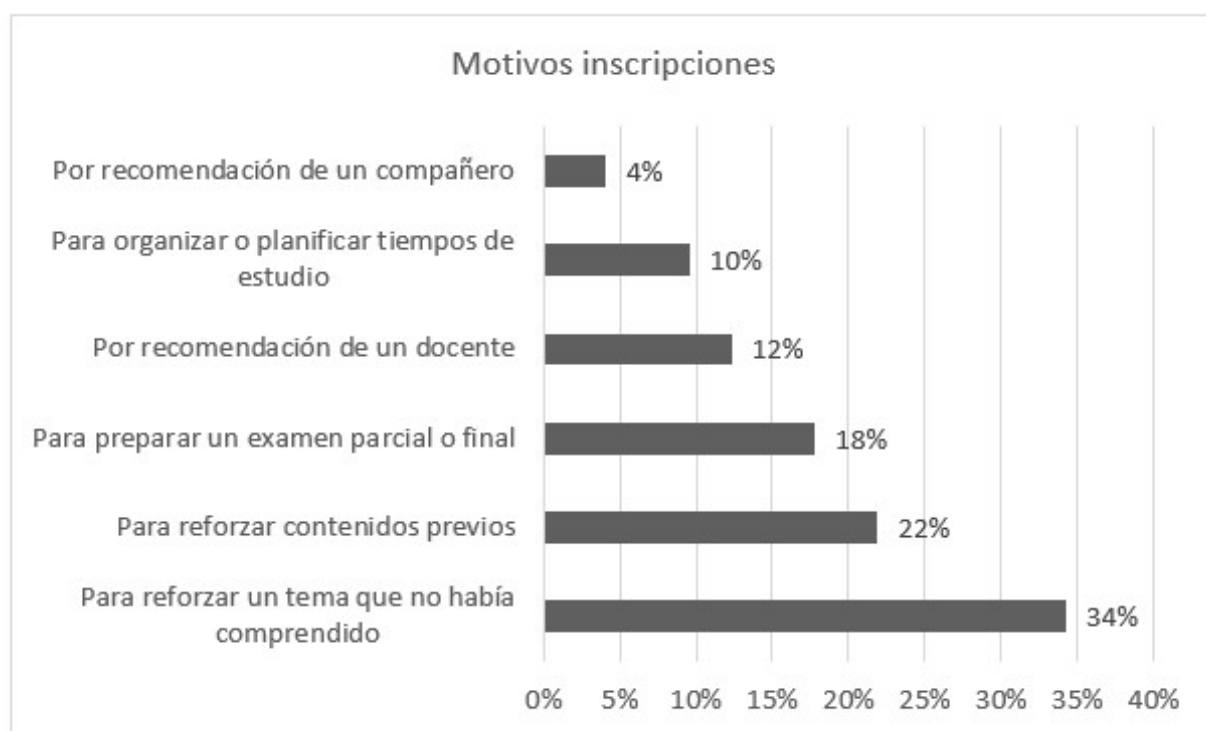
Tal como refiere Varvuzza (2022), las tutorías tienen una importante dimensión pedagógica de apoyo a los estudiantes, en el sostenimiento de sus trayectorias educativas iniciales, por lo que desempeñan un papel fundamentalmente inclusivo. De acuerdo con el relevamiento realizado por García (2024), las tutorías se hallaban presentes en al menos 15 universidades nacionales del sector geográfico del conurbano bonaerense, con diferentes modalidades, pero centradas en el apoyo a la transición estudiantil desde el secundario hacia la universidad. En el mismo sentido, en la UNLaM las tutorías datan del 2007, con un foco fundamental, pero no exclusivo, en la

retención estudiantil (Tobar, 2025).

La presente investigación comenzó explorando los motivos por los cuales los estudiantes se inscriben a las tutorías disciplinares, y si estas les habían resultado positivas. Dado que el objetivo central no es determinar los motivos de las inscripciones, sino los de las no inscripciones, se efectuó un relevamiento acotado, para contrastar supuestos previos.

Se realizó una encuesta entre alumnos que habían cursado tutorías, los cuales indicaron que se inscribieron mayoritariamente para reforzar contenidos previos, un tema, o preparar un examen, hecho que aglutina el 74 % de las respuestas.

Imagen 1.



Fuente: Elaboración propia

¿Por qué los alumnos no se inscriben en las tutorías?

La pregunta subyacente de la investigación refiere a por qué los alumnos no se inscriben en las tutorías. Para responder dicha pregunta, se realizaron dos ejercicios paralelos. Por un lado, se efectuó un relevamiento sobre una muestra de estudiantes, a los que se les preguntó por qué no se habían inscrito. Por otro lado, se enumeraron hipótesis para tratar de explicar los posibles fundamentos de esas decisiones.

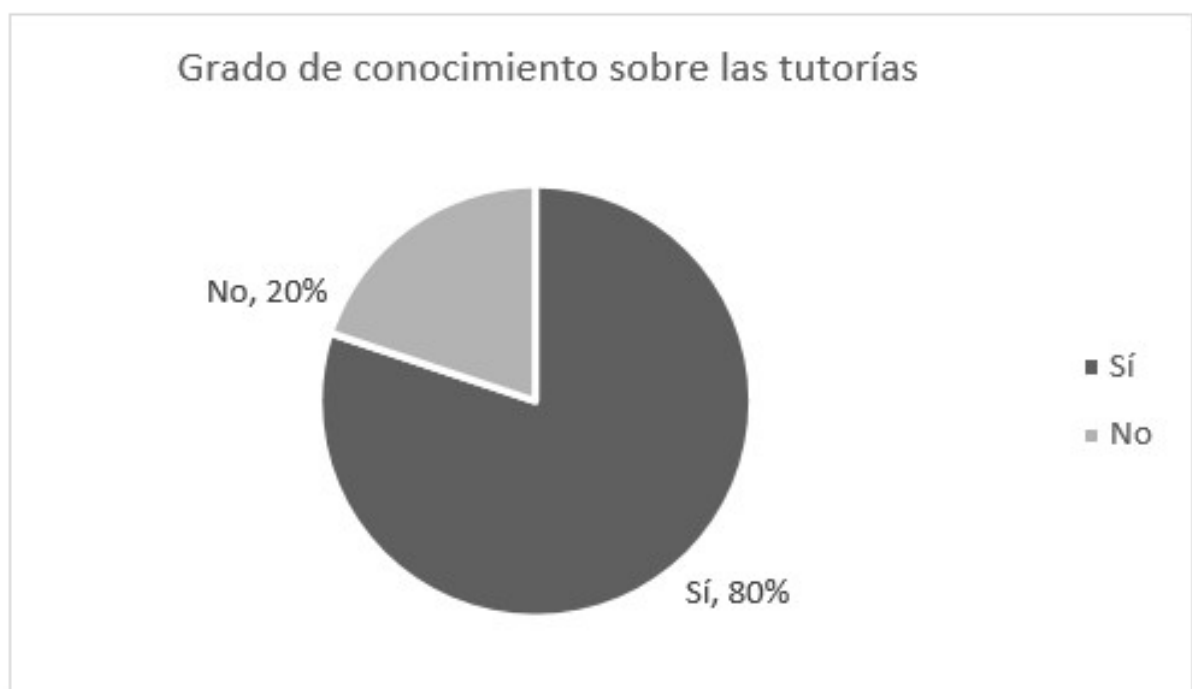
En este aspecto, los investigadores parten del supuesto de que los actores son racionales, y tratan de explicar con diferentes hipótesis los motivos de las decisiones de estos. Como refiere Pavesi (2000), no existe la *akrasía*, si un actor

dice que prefiere B en lugar de A, pero elige A, entonces prefiere A. Por lo cual, independientemente de lo que dicen los sujetos encuestados, se han contrastado sus respuestas con los datos que reflejan las acciones de dichos sujetos. De ese modo se esbozan y descartan una serie de hipótesis que pretenden explicar su accionar.

Primera hipótesis: no sabían que existían las tutorías

A partir de la encuesta realizada entre casi 200 estudiantes, se observa que el grado de conocimiento sobre la existencia de tutorías es elevado, ronda el 80 %, con lo cual no se explica por el desconocimiento de estas el hecho de que los estudiantes no se inscriban.

Imagen 2.



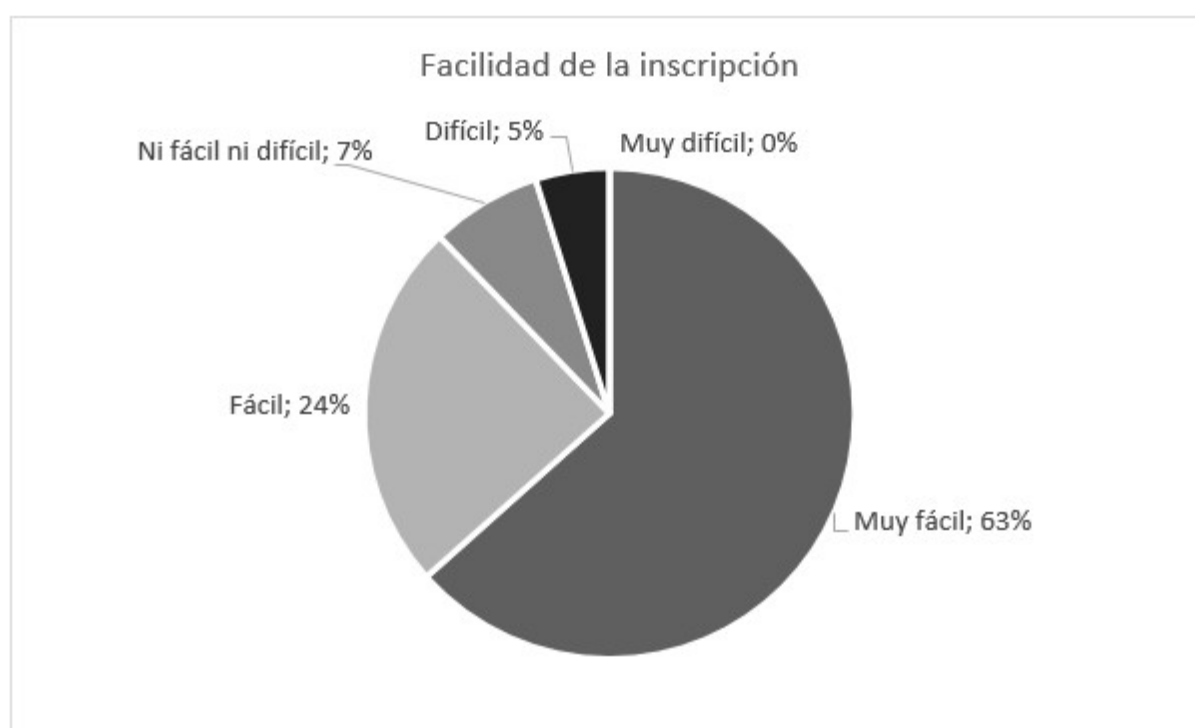
Fuente: Elaboración propia

Segunda hipótesis: no sabían cómo inscribirse

El relevamiento muestra que el proceso de inscripción se realiza *online*, por la plataforma de la universidad utilizada para las cursadas, y que la mayoría de

los alumnos refirió que sabía cómo realizarlo, y lo calificó como muy fácil o fácil en un 87 %. Asimismo, en la encuesta sobre los motivos por los cuales no se inscribieron a una tutoría, apenas un 7 % respondió que no sabía cómo inscribirse.

Imagen 3.

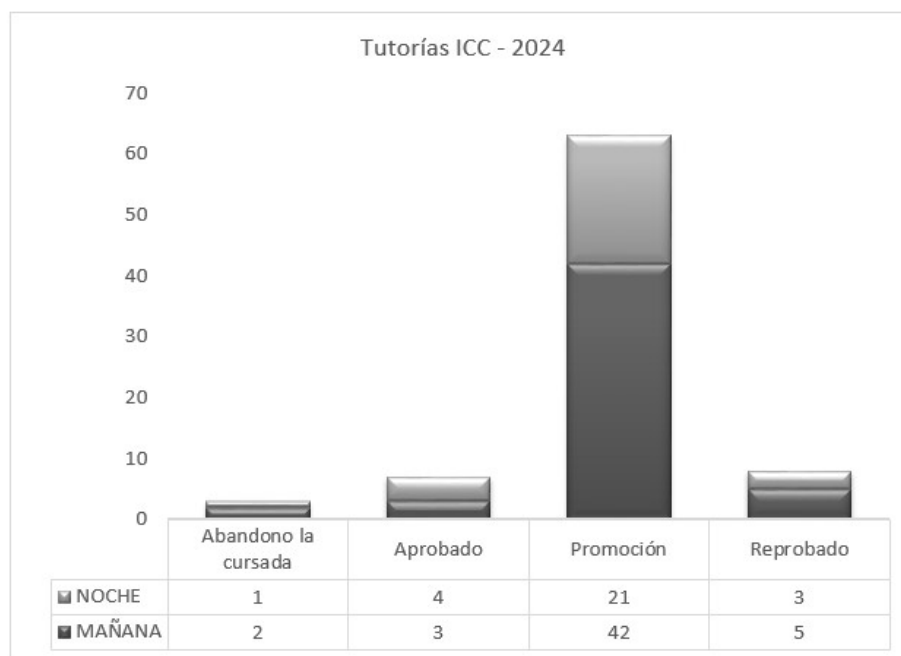


Fuente: Elaboración propia

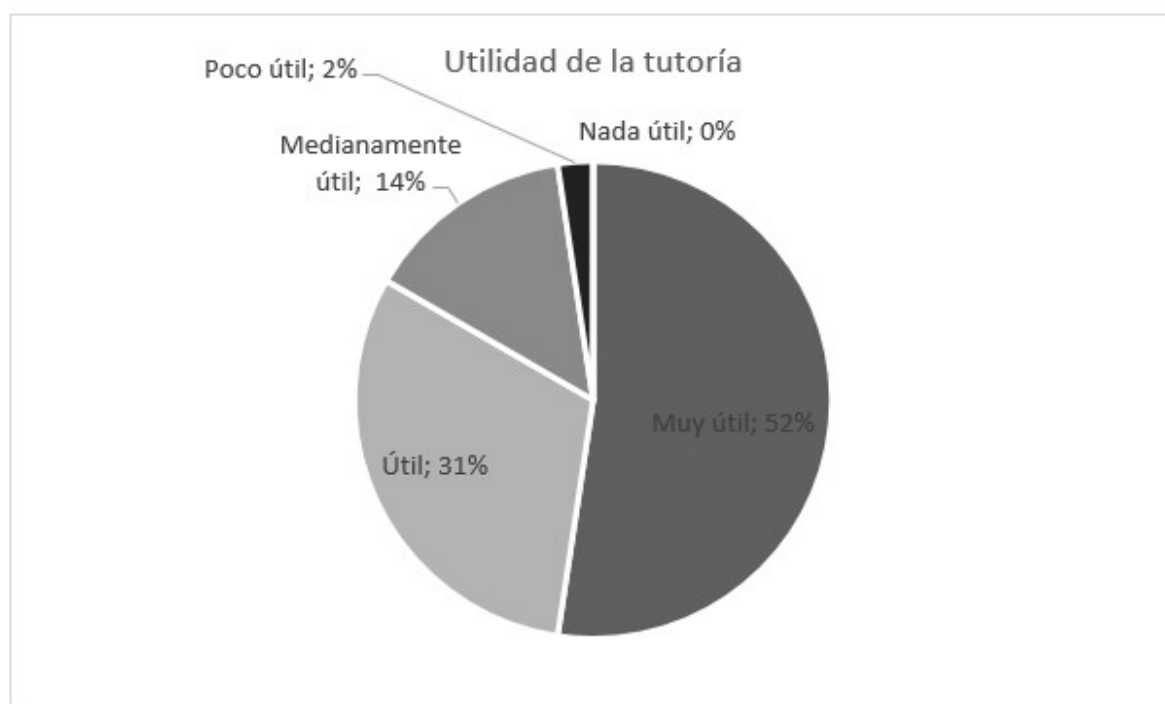
Tercera hipótesis: las tutorías no ayudan

A partir de la investigación realizada, se encontró que, en 2024, 82 alumnos cursaron la tutoría de Introducción al Conocimiento Científico, de los cuales solamente 8 desaprobaron, es decir, apenas un 9,7 %, y 3 quedaron ausentes, lo que totalizaría un 13,4 %. Por otro lado, 63 promocionaron (un 77 %), y sumados

los que aprobaron en final daría un 85 % en total, lo cual es mucho mayor a la media de la asignatura, cuya tasa de promoción es del 58 %. Asimismo, la mayoría de los estudiantes que cursaron la tutoría dan una devolución positiva de esta. Las puntuaciones positivas son cercanas al 83 %. Por ende, se descarta la hipótesis de que las tutorías no ayudan.

Imagen 4.

Fuente: Elaboración propia

Imagen 5.

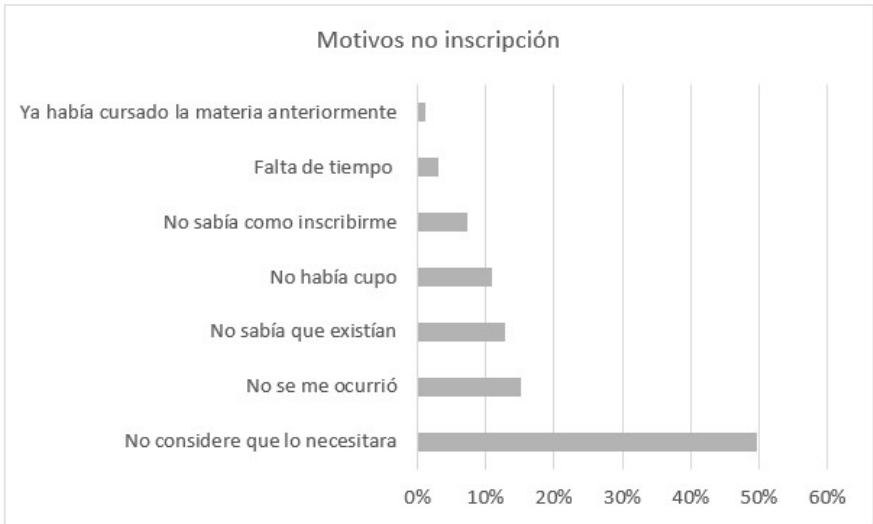
Fuente: Elaboración propia

Cuarta hipótesis: los alumnos no necesitan las tutorías

Aquí se ve que, si bien en las respuestas de las encuestas el 50 % afirmaron no creer que necesitaban la tutoría, los datos muestran que sí la necesitaban. En 2024, de los 1351 alumnos que cursaron

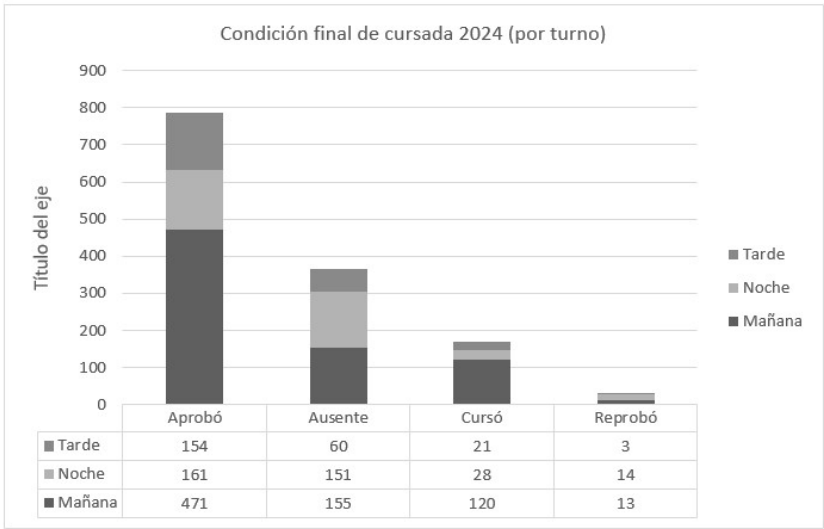
Introducción al Conocimiento Científico solo el 58 % aprobó en forma directa, con lo cual el número de alumnos que necesitaban apoyo es mucho mayor del que ellos mismos creyeron, lo que refleja cierto exceso de confianza (Kahnemann, 2012).

Imagen 6.



Fuente: Elaboración propia

Imagen 7.



Fuente: Elaboración propia

Quinta hipótesis: no había cupo disponible en la tutoría

Para evaluar correctamente, se han dejado de lado las asignaturas como Contabilidad o Matemática, para las cuales se verificaba una restricción de oferta que podría explicar la no inscripción de los alumnos. Pero dicha restricción no se verifica en la asignatura propuesta.

Las tutorías del turno mañana han totalizado un promedio de 25 alumnos en los años 2023, 2024 y 2025. Ahora bien, dado que la tutoría es un proceso de tránsito, y no necesariamente los alumnos la realizan durante la totalidad del cuatrimestre, el total de inscritos no implica la simultaneidad constante.

Por otro lado, en la tutoría de las 18-19 h el promedio es de 12 alumnos, con casos como en 2023 cuando solo hubo 3 alumnos en el segundo cuatrimestre, en 2024 solo hubo 6 alumnos en el segundo cuatrimestre, y apenas 10 alumnos en el primer cuatrimestre del 2025. Es decir, había cupo disponible.

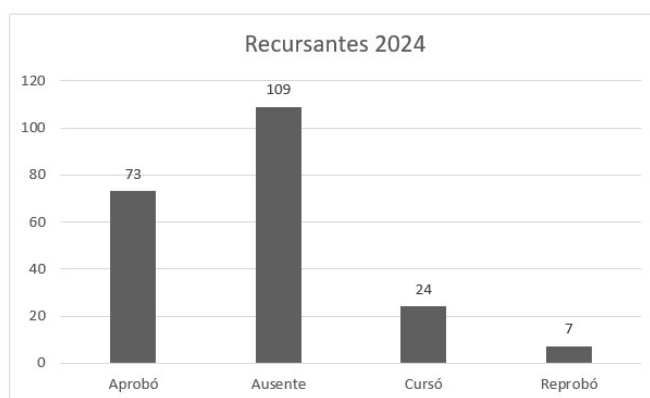
Asimismo, en la encuesta no se obtuvo como devolución la falta de lugar para

esta asignatura, al ser repreguntados los alumnos sobre qué asignatura no contaba con lugar, las respuestas se restringieron a Contabilidad y Matemática. Dicha hipótesis fue entonces descartada por los datos enunciados y el relevamiento realizado.

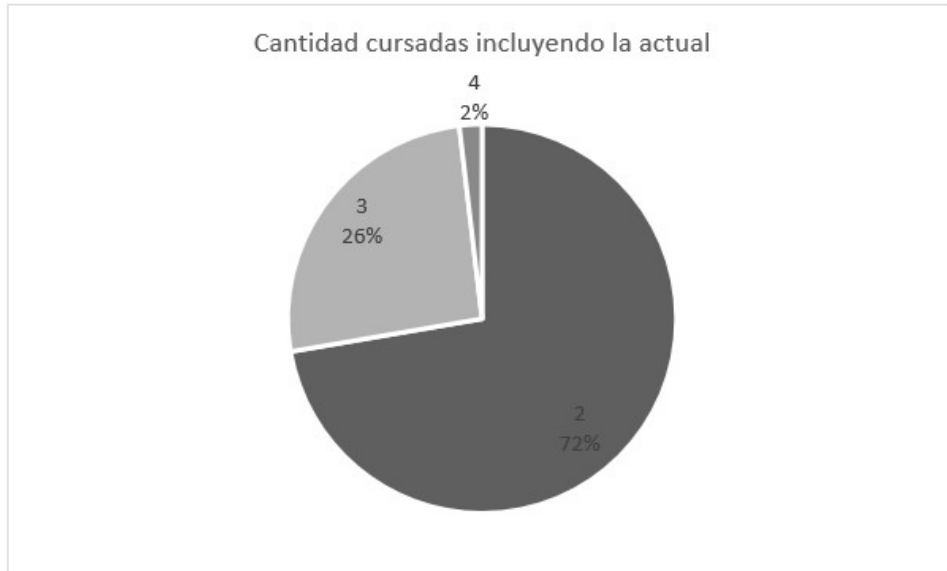
Sexta hipótesis: como eran recursantes, no necesitaban la tutoría

En 2024 hubo 213 alumnos recursantes, es decir que ya habían cursado la materia en alguna oportunidad, y de ellos solo 73 aprobaron, con lo cual la tasa de aprobación de los recursantes es apenas del 34 %.

Esto significa que un gran universo de alumnos con dificultades, que ya habían fallado en su primera cursada (o en más de una, para un 28 %), volvió a fallar en una nueva cursada, y aun así no se inscribieron a las tutorías. Solo 3 alumnos recursantes se inscribieron a las tutorías en 2024, de los 213 que podrían haberlo hecho. Este dato es problemático, porque muestra que los alumnos efectivamente sí necesitaban la tutoría disciplinar.

Imagen 8.

Fuente: Elaboración propia

Imagen 9.

Fuente: Elaboración propia

Séptima hipótesis: *status quo*

Esta última hipótesis supone, justamente, que los alumnos no se inscribieron porque la opción predeterminada era no estar inscrito en la tutoría, y los seres humanos tienden a permanecer en las opciones predeterminadas por defecto. Del mismo modo que ocurre en las investigaciones sobre la donación de órganos, se supone que los individuos tienden a permanecer en las opciones asignadas por defecto (Shepherd, 2014).

Este supuesto se basa en que los seres humanos son susceptibles de ser influenciados por *nudges*, fundados en la arquitectura de las decisiones, que afectan los resultados de dichas elecciones (Thaler, 2017). La propuesta es así extender la idea de los *nudges* a las decisiones edu-

cativas (Damgaard y Nielsen, 2018).

A modo de conclusión

Una propuesta de intervención conductual

Con base en la investigación realizada, se propone realizar una prueba piloto en un grupo de estudiantes recursantes, mediante la modificación del sistema de inscripción actual a las tutorías disciplinares, que es un sistema de *opt-in*, donde los estudiantes deben inscribirse por un sistema *opt-out*, donde el grupo experimental será inscrito por defecto en la tutoría, con la posibilidad de darse de baja en cualquier momento.

Esta propuesta busca dar una respuesta concreta a una necesidad de los estu-

diantes recursantes, a través de una prueba piloto, con una contrastación empírica que luego pueda ser replicada o escalada, en caso de verificarse la utilidad del *nudge* propuesto, que a su vez seguirá los lineamientos del *Behavioural Insights Team*.

Referencias bibliográficas

Damgaard, M. y Nielsen, H. (2018).

Nudging in education. *Economics of Education Review*, 64, 313-342. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2018.03.008>

García, P. D. (2024). Las tutorías como estrategias de acompañamiento a las trayectorias estudiantiles en los inicios de la universidad. *Revista Literatura em Debate*, 64, 199-222. <https://doi.org/10.31512/19825625.2024.19.34.199-222>

Kahnemann, D. (2012). *Pensar rápido, pensar despacio*. Debate.

Pavesi, P. (2000). *La decisión*. Ediciones Cooperativas.

Shepherd, L. O. (2014). An international comparison of deceased and living organ donation/transplant rates in opt-in and opt-out systems: a panel study. *BMC Medicine*, 12(131). <https://doi.org/10.1186/s12916-014-0131-4>

Thaler, R. H. (2017). *Un pequeño empujón: El impulso que necesitas para tomar mejores decisiones sobre salud, dinero y felicidad*. Taurus.

Tobar, V. (2025). *Estrategias institucionales para la retención estudiantil en la Educación Superior: Estudio de caso en la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM)* [Tesis de Maestría en Gestión de la Educación Superior de la Universidad Nacional de La Matanza]. Repositorio UNLaM. <http://repositoriocytc.unlam.edu.ar/handle/123456789/2537>

Varvuzza, M. L. (2022). Las tutorías en

el departamento de Ciencias Económicas de la UNLaM, desde una perspectiva de inclusión. *RInCE*, 24(12), 1-9. <https://doi.org/10.54789/rince.24.6>